



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 4562/2024
15.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Горан Митровић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ..., чији је заједнички пуномоћник Никола Вуловић, адвокат из ..., ЂЂ из ... и ЕЕ из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужених ББ, ВВ, ГГ и ДД изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2907/21 од 24.06.2021. године, у седници одржаној 15.10.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужених ББ, ВВ, ГГ и ДД изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2907/21 од 24.06.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиле за накнаду трошкова ревизијског поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Трећег основног суда у Београду П 527/17 од 24.12.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован приговор ненадлежности суда који је истакла тужена ББ. Ставом другим изреке, одбијен је предлог тужених ББ, ВВ, ГГ и ДД за застој поступка. Ставом трећим изреке, одбијен је предлог тужених ББ, ВВ, ГГ и ДД за прекид поступка. Ставом четвртим изреке, дозвољено је преиначење тужбе извршено поденском од 14.03.2018. године. Ставовима петим, шестим и седмим изреке, утврђено је да је тужила, као правни следбеник сада по. ЖЖ, бив. из ..., ванкњижни сувласник једноснобног стана број .., у улици ... бр. .. у Новом Београду, саграђен на кат.парц. .. КО Нови Београд, уписан у ЛН .. КО Нови Београд, са ½ иделаних делова, сувласник трактора ИМТ 540 SO Смедеревка паланка 23 80, 1980. година производње, број шасије ..., број мотора ..., са ½ иделаних делова и сувласник ½ девизних штедних улога код „Беобанке“ који се налази на рачунима пок. 33 бр. ..., ..., ... и ..., у ком делу се наведени стан, трактор и наведена новчана средства издвајају из заоставштине сада пок. 33, бив.из ..., по основу стицања у браку са сада пок. ЖЖ, што су тужени дужни да признају и трпе. Ставовима осмим и деветим изреке, одбијени су као неосновани тужбени захтев да се утврди да је тужила ванкњижни сувласник викендице у селу ..., општина ... и помоћних објеката- шуша које се налазе на кат.парц. .. КО ... са ½ идеалних делова и сувласник кат.парц. .. уписане у ЛН бр. .. Ко ... са 3/15

идеалних делова и да се у тим деловима наведене непокретности издвоје из заоставштине сада пок. ЗЗ, бив.из Ставом десетим изреке, утврђено је да је повучена противтужба којом су тужени тражили да се међупресудом утврди да је Општински суд у Новој Вароши у предмету П 293/07 донео пресуду 05.1.2007. године којом је одбијен тужбени захтев тужиле ЖЖ. Ставом једанаестим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 2907/21 од 24.06.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужених ББ, ВВ, ГГ и ДД и првостепена пресуда потврђена у ставовима петом, шестом и седмом изреке. Ставом другим изреке, првостепена пресуда је укинута у ставовима осмом, деветом и једанаестом изреке и у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против наведене пресуде донете у другом степену, у правноснажном делу, тужени ББ, ВВ, ГГ и ДД су благовремено изјавили ревизију, на основу члана 403. став 1. тач. 2. и 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...10/2023), због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужилца је поднела одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије, у смислу члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 125/04, 111/09, у даљем тексту: ЗПП), а који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11), у вези члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 55/2014) Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према члану 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), поступци започети пре ступања на снагу овог закона (01.02.2012. године) спровешће се по одредбама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 125/04, 111/09).

Према члану 23. став 3. новела Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), објављених у „Службеном гласнику РС“, бр. 55/14, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона (31.05.2014. године).

Другостепена пресуда која се побија ревизијом донета је 24.06.2021. године, дакле, после ступања на снагу наведених новела Закона о парничном поступку.

Тужба у овој правној ствари је поднета 31.07.2006. године, у којој је као вредност предмета спора означен износ од 510.000,00 динара.

Како се ради о поступку у којем вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом члана 404. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Тужили не припада право на накнаду трошкова ревизијског поступка, јер састав одговора на ревизију није била нужна радња за одлучивање у ревизијском поступку, па је применом члана 161. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа- судија
Бранка Дражић,с.р.**

**За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**