



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 866/2025
18.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Александра Степановића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА и др., због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА –адвоката Мирослава Ристића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини К.бр.140/22 од 09.01.2025.године и Вишег суда у Јагодини Кж1 бр. 53/25 од 01.04.2025.године, у седници већа одржаној дана 18.09.2025. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА–адвоката Мирослава Ристића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини К.бр.140/22 од 09.01.2025.године и Вишег суда у Јагодини Кж1 бр. 53/25 од 01.04.2025.године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини К.бр.140/22 од 09.01.2025.године окривљена АА и ББ су оглашени кривим да су извршили по једно кривично дело увреда из члана 170. став 1. КЗ и осуђени на новчане казне у износу од по 20.000,00 динара, које су окривљени дужни да плате суду у року од три месеца по правноснажности пресуде, а ако то не учине, новчана казна ће бити замењена казном затвора, тако што ће се за сваких започетих хиљаду динара казне одредити један дан затвора. Окривљени ББ је ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ

Истом пресудом је одређено да трошкови кривичног поступка у односу на кривична дела увреда из чл. 170 став 1 КЗ падају на терет окривљених, док трошкови у односу на кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ падају на терет приватне тужиле АА, а о висини трошкова суд ће одлучити посебним решењем, по правоснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1 бр. 53/25 од 01.04.2025.године одбијене су као неосноване жалбе бранилаца окривљених и потврђена пресуда Основног суда у Јагодини К.бр.140/22 од 09.01.2025.године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљене АА-адвокат Мирослав Ристић, без формалног означавања која одредба закона је повређена, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев као основан, укине другостепену пресуду и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљене у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен.

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим, односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљене АА-адвокат Мирослав Ристић у захтеву за заштиту законитости истиче да је на основу видео снимка и фотографија утврђено да се догађај одиграо на начин како је у свом исказу описала окривљена, те да су се везано за кривично дело увреда из члана 170. став 1. КЗ сведоци различито изјашњавали шта је ко од саокривљених рекао, с тим што је неспорно из исказа окривљеног ББ утврђено да је вређао окривљену АА. Суд је своје закључке донео углавном на основу исказа сведока који према видео снимку нису могли да виде догађај нити су истом присуствовали на начин како су описивали. На крају, бранилац истиче да оштећена није поступала са директним умишљајем, јер иста није имала намеру да увреди окривљеног ББ, већ је целокупан узрок догађаја било поступање окривљеног ББ.

По оцени Врховног суда, бранилац окривљене на овај начин оспорава утврђено чињенично стање и полемиче са чињеницама утврђеним у правноснажним одлукама, те указује на погрешну оцену доказа од стране нижестепених судова, па на овај начин суштински указује на повреду закона из члана 440. ЗКП.

Бранилац окривљене у осталом делу захтева суштински указује на повреду закона из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП, наводећи да у пресуди уопште нису наведени разлози о битним чињеницама, а дати разлози су нејасни и противречни, а изрека пресуде неразумљива.

Како повреде одредби чланова 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) и 440. ЗКП не представљају законске разлоге због којих је, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом

браниоцу, Врховни суд је захтев браниоца окривљене АА–адвоката Мирослава Ристића у овом делу оценио недозвољеним.

У осталом делу захтева бранилац окривљене АА, адвокат Мирослав Ристић указује на повреде закона у погледу кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ, које је било стављено на терет окривљеном ББ, а АА у погледу наведеног кривичног дела имала својство приватне тужиле, односно оштећене. Како је одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца, из наведеног произилази да у погледу кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ, приватна тужила АА и њен пуномоћник нису били овлашћени за подношење захтева за заштиту законитости, па је и у овом делу захтев оцењен као недозвољен.

Из напред изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић