



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 365/2025
28.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Пожаревцу К. 365/25-89 од 13.10.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 28.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, се као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Пожаревцу К. 365/25-89 од 13.10.2025. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, по приватној тужби приватног тужиоца ББ од 07.10.2025. године, одреди други стварно надлежан суд.

Образложење

Приватни тужилац ББ поднео је Основном суду у Пожаревцу приватну тужбу дана 07.10.2025. године, против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело увреда из члана 170. став 1. КЗ.

Судија појединац Основног суда у Пожаревцу је Врховном суду доставио предлог К. 365/25-89 од 13.10.2025. године, да се на основу члана 33. ЗКП, за вођење предметног кривичног поступка одреди други стварно надлежан суд. Према наводима предлога, приватна тужба је поднета против окривљеног АА, судије Основног суда у Пожаревцу, због догађаја који се догодио у просторијама суда и приликом поступања судије АА у предмету П. 21/25, док је у својству сведока предложено саслушање, поред осталих и ВВ, која је записничар у Основном суду у Пожаревцу.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Пожаревцу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Одредбом члана 33. ЗКП, предвиђено је да Врховни суд може за вођење поступка одредити други стварно надлежан суд ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

По налажењу Врховног суда, не стоје, као важни, у смислу одредбе члана 33. ЗКП, разлози на које се указује у предлогу за преношење месне надлежности.

Наиме, околности наведене у предлогу судије Основног суда у Пожаревцу, саме по себи не представљају важне разлоге за преношење месне надлежности који би оправдавали преношење месне надлежности са Основног суда у Пожаревцу на други стварно надлежан суд, нити те чињенице треба да буду од утицаја на овај кривични поступак. Евентуално постојање сумње у непристрасно и правично суђење, представља разлог за подношење захтева за изузеће конкретног судије, о чему се одлука доноси у поступку по захтеву за изузеће.

Сходно наведеном, како не стоје разлози целисходности, нити други важни разлози, Врховни суд је, на основу одредбе члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић