



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2598/2022
19.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., Општина ..., чији је пуномоћник Дејан Цветковић адвокат из ..., против тужених „Актор“ А.Т.Е Огранак Београд – Нови Београд, чији је пуномоћник Бојан Рајковић адвокат из ... и „Коридори Србије“ д.о.о. из Београда, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 1326/21 од 15.11.2021. године, на седници одржаној 19.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 1326/21 од 15.11.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 1326/21 од 15.11.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда Пироту П 964/18 од 02.09.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се тужени обавезу да му солидарно накнаде штету због изгубљеног прихода за 2016, 2017, 2018 годину услед немогућности обраде кп.бр. .. површине 5,66 ари КО ..., у износу до 31.800,00 динара, и на име довођења ове парцеле у првобитно стање и намену за пољопривредну производњу у износу од 89.370,00 динара са законском затезном каматом од 12.09.2018. године као дана вештачења до исплате. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да првотуженом на име трошкова парничног поступка исплати 42.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Пироту Гж 1326/21 од 15.11.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке одлучено је да се тужиоцу не досуђују трошкови жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, позивајући се на члан 404. Закона о парничном поступку.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни суд цени у већу од пет судија.

Предмет спора у овој правној ствари је накнада штете због изгубљеног трогодишњег прихода и за довођење парцеле у првобитно стање, пошто је приликом изградње аутопута тужиочева парцела насута већом количином шута, камена, бетона и сличног. Побијаном пресудом тужбени захтев је одбијен у целисти и то за накнаду штете за довођење парцеле у пређашње стање због застарелости, а за накнаду штете због изгубљеног прихода зато што тужилац није доказао да је штету претрпео, пошто није ни предлагао вештачење и друге доказе да је на парцели садио детелину луцерку. Уместо тога је само приложио извештај вештака који је сачињен по тужиочевом казивању. Ревизијом се оспорава побијана пресуда због битних повреда одредаба парничног поступка што није дозвољено, а такође се бави конкретном чињеничноправном ситуацијом и при том указује на одлуке које се не односе на битну истоврсну чињеничноправну ситуацију. Стога Врховни суд налази да нису испуњени услови за одлучивање у смислу члана 404. став 1. ЗПП и да у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општих интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачања права. На основу изнетог је одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 479. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 468. став 1. ЗПП прописано је да су спорови мале вредности спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Чланом 479. став 6. ЗПП прописано је да у поступцима у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 05.11.2018. године, а вредност спора је 121.170,00 динара.

Како се у конкретном случају ради о спору чија је вредност испод законског лимита прописаног чланом 468. став 1. ЗПП, то ревизија није дозвољена применом члана 479. став 6. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић