



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2771/2025
02.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ... и ЂЂ из ..., чији је заједнички пуномоћник Марија Јоксовић, адвокат из ..., против туженог Јавног комуналног предузећа „Услуга Оцаи“ из Оцака, чији је пуномоћник Петар Мијановић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 1238/24 од 10.12.2024. године, у седници одржаној 02.07.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 1238/24 од 10.12.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 1238/24 од 10.12.2024. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Сомбору П 881/23 од 20.08.2024. године, одбијен је тужбени захтев тужилаца да се обавезе тужени да сваком тужиоцу понаособ на име неосновано наплаћене накнаде за одржавање водомера исплати од по 4.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 31.08.2018. године до исплате.

Пресудом Вишег суда у Сомбору Гж 1238/24 од 10.12.2024. године, ставом првим изреке, жалба тужилаца је одбијена а пресуда Основног суда у Сомбору П 881/23 од 20.08.2024. године, потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи у смислу члана 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр.10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана,

ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП за одлучивање о посебној ревизији тужилаца.

Предмет тражене правне заштите је повраћај исплаћене новчане накнаде за одржавање водомера, који су наплаћивани од стране туженог (у двоструком износу) а за период од јула 2018. године до децембра 2020. године. Предметна наплата је наплаћивана у складу са важећом одлуком локалне самоуправе. Назначена одлука није била предмет оцене Уставног суда а суд није овлашћен да испитује уставност такве одлуке нити је иста била предмет оцене законитости и уставности да би се на такав начин отклониле последице једног таквог општег акта. Стога не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса и у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или тумачење новог права. Позивање на правно схватање Врховног касационог суда од 17.02.2021. године не може бити примењено у овом случају јер се ради о другој чињеничноправној ситуацији.

Како нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП то је Врховни суд одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 468. став 1. и члана 479. став 6. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

На основу одредбе члана 479. став 6. истог закона, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности, ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 03.07.2023. године, а како вредност предмета спора појединачно за сваког тужиоца не прелази динарску противвредност од 3.000 евра то значи да се ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена сходно одредби примене члана 479. став 6. ЗПП.

На основу одредбе члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић