



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 80/2025
12.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Ирене Вуковић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца АА, из ..., чији је пуномоћник Весна Вучевић, адвокат из ..., против тужене Техничке школе „Сава Мунђан“ Бела Црква, чији је пуномоћник Миодраг Шинжар, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2466/23 од 19.09.2024. године, у седници одржаној 12.03.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2466/23 од 19.09.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Вршцу, Судска јединица Бела Црква П1 166/22 од 17.01.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се делимично поништи решење директора тужене број ... од 19.04.2021. године у делу опредељеног новчаног износа у висини од 7.271,69 динара, да се делимично поништи решење школског одбора тужене број ... од 10.05.2021. године са исправљеним решењем школског одбора тужене број ... од 25.05.2021. године у делу којим се потврђује опредељени новчани износ у првостепеном решењу директора тужене број ... од 19.04.2021. године, што је тужена дужна трпети и признати правне последице, те да се обавезе тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 73.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2466/23 од 19.09.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и првостепена пресуда је потврђена. Ставом другим изреке, одбијени су као неосновани захтеви странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију из свих законом предвиђених разлога.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 11.06.2021. године. Предмет спора је поништај решења, првостепеног и другостепеног, којим је тужиоцу утврђено право на отпремнину, а у делу висине утврђене отпремнине.

С обзиром на садржину тражене правне заштите, у конкретном случају реч је о парници из радног односа. Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку прописана су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе овог закона примењују када одредбама ове главе није другачије прописано (члан 436. ЗПП). Одредбом члана 441. ЗПП, прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека и тада се о дозвољености ревизије одлучује према вредности предмета спора у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о парници из радног односа у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена), јер се предмет тражене правне заштите не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај решења, првостепеног и другостепеног, којим је тужиоцу утврђено право на отпремнину, а у делу висине утврђене отпремнине, то ни ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић