



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 332/2025
14.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 4. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије – председника већа Основног суда у Краљеву К 360/25 од 22.09.2025. године, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 14.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, предлог судије – председника већа Основног суда у Краљеву К 360/25 од 22.09.2025. године да се одреди други стварно надлежан суд за вођење кривичног поступка против окривљених АА, окр. ББ, окр. ВВ и окр. ГГ, због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 4. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, по оптужници јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Краљеву Кто 177/25 од 30.05.2025. године.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Краљеву поднео је Основном суду у Краљеву оптужницу Кто 177/25, дана 30.05.2025. године, потврђена решењем Основног суда у Краљеву Кв 247/25 дана 08.08.2025. године, против окривљених АА, ББ, ВВ и ГГ, због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 4. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика.

Поступајући судија – председник већа Основног суда у Краљеву поднео је Врховном суду образложени предлог К 360/25 од 22.09.2025. године да се из разлога целисходности и економичности, у смислу одредбе члана 33. Законика о кривичном поступку, у предметном кривичном поступку пренесе месна надлежност са Основног суда у Краљеву на Основни суд у Новом Пазару, са образложењем да ће се пред тим судом поступак брже и економичније окончати. Као разлог за преношење месне надлежности се наводи да је у току кривичног поступка потребно саслушати четворицу окривљених, чије пребивалиште је на територији општине Тутин и града Новог Пазара, па би њихово довођење у

случају неодазивања на позиве суда изазвало трошкове и довело до одуговлачења кривичног поступка те, по налажењу судије - председника већа Основног суда у Краљеву, стоје разлози економичности да се месна надлежност пренесе са Основног суда у Краљеву на Основни суд у Новом Пазару. Поред тога у предлогу је истакнуто и да је пребивалиште сведока – оштећеног ДД на територији Приштине, која је по удаљености ближа граду Новом Пазару него Краљеву.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда у Краљеву, па је нашао да је предлог неоснован.

Према одредби члана 23. став 1 ЗКП месно је надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33. ЗКП прописано је да се за вођење кривичног поступка може одредити други ставарно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, кривично дело које је окривљенима АА, ББ, ВВ и ГГ стављено на терет, потврђеном оптужницом надлежног јавног тужиоца, извршено је на територији града Краљева, место ... Основни суд у Краљеву је превасходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка, јер је оптужница јавног тужиоца ступила на правну снагу управо пред тим судом, те се има ценити да је поступак започет.

По оцени Врховног суда, чињеница да окривљени АА, окр. ББ и окр. ВВ имају пребивалиште на територији општине Тутин, а окривљени ГГ, на територији града Новог Пазара, као и да сведок – оштећени има пребивалиште у Приштини и да је оптужницом предложено поред саслушања окривљених и испитивања сведока – оштећеног, само извођење писаних доказа, не указује да ће се поступак у овој кривично правној ствари лакше спровести пред Основним судом у Новом Пазару, него пред Основним судом у Краљеву, који је превасходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка у смислу одредбе члана 23. став 1. ЗКП. У том смислу, околност да окривљени имају пребивалиште у општини Тутин и Нови Пазар, не даје основа закључку да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше, брже и економичније спровести пред Основним судом у Новом Пазару.

Према томе, из навода предлога, а ни из списка предмета не произлазе разлози процесне целисходности, нити други важни разлози, који би у смислу одредбе члана 33. ЗКП оправдали преношење месне надлежности на Основни суд у Новом Пазару, па је Врховни суд, одбио као неоснован предлог судије Основног суда у Краљеву за преношење месне надлежности на Основни суд у Новом Пазару.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, поступајући на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова и применом одредбе члана 33. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић