



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6203/2025
16.05.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Јасмине Стаменковић и Татјане Ђурица, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Лука Бралић, адвокат у ..., против тужених Mondo Inc ДОО Београд и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Бранислав Глогоњац, адвокат у ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 207/24 од 16.01.2025. године, у седници одржаној дана 16.05.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужених Mondo Inc ДОО Београд и ББ из ... изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 207/24 од 16.01.2025. године у првом, трећем и четвртном ставу изреке, у делу у ком је одбијена жалба тужених и потврђена пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 370/23 од 07.02.2024. године исправљена решењем истог суда ПЗ 370/23 од 27.11.2024. године у усвајајућем делу за тужбени захтев и у делу одлуке о трошковима поступка.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 370/23 од 07.02.2024. године, која је исправљена решењем истог суда ПЗ 370/23 од 27.11.2024. године, у ставу првом изреке делимично је усвојен тужбени захтев, па су обавезани тужени да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због повреде угледа и части солидарно исплате износ од 30.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 07.02.2024. године, као дана пресуђења па до коначне исплате. У ставу другом изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца на име накнаде нематеријалне штете због повреде права угледа и части преко досуђеног износа од 30.000,00 динара до траженог износа од 400.000,00 динара, односно за износ од још 370.000,00 динара, као неоснован. У ставу трећем изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезан тужени ББ да објави увод и изреку пресуде, без коментара и без одлагања, о свом трошку, најкасније у другом наредном броју дневног листа "Куир", почев од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, док је тужбени захтев у преосталом делу, у којем је тражено да се објави пресуда у целости, одбијен као неоснован. У ставу четвртном изреке, тужени су солидарно обавезани да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплате износ од 115.800,00 динара са законском затезном каматом.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 207/24 од 16.01.2025. године, у ставу првом изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужиоца и тужених и потврђена пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 370/23 од 07.02.2024. године, исправљена решењем истог суда ПЗ 370/23 од 27.11.2024. године, у ставу првом, другом и у делу става трећег изреке којим је усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени ББ из ... да објави увод и изреку пресуде у складу са Законом о заштити података о личности, без коментара и без одлагања, о свом трошку, најкасније у другом наредном броју дневног листа „Куир“ почев од правноснажности пресуде; у ставу другом изреке првостепена пресуда укинута је у преосталом делу става трећег изреке, којим је одбијен као неоснован тужбени захтев у преосталом делу којим је тражено да се објави пресуда у целисти; у ставу трећем изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу четвртом изреке првостепене пресуде тако што су тужени солидарно обавезани да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплате износ од 117.300,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате; ставом петим изреке, одбијени су као неосновани захтеви тужиоца и тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у ставу I и III изреке, тужени су изјавили дозвољену и благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду по одредби члана 408. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 72/11... 10/23, у даљем тексту ЗПП) Врховни суд је закључио да ревизија тужених није основана.

У поступку доношења побијане пресуде није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Наводи којим ревидент указује на повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку, нису дозвољени ревизијски разлог сходно члану 407. Закона о парничном поступку.

Према утврђеном чињеничном стању од стране првостепеног суда, дана ...2020. године у дневном листу "Куир", на ... страни, објављен је текст под насловом: "Незапамћени линч! Део медија, криминалаца и политичара црта мету Вучићу и његовој деци! Стварају атмосферу као уочи атентата на Ђинђића 2003. године" и поднасловом: "Трагично и горко искуство које има Србија упозорава нас да се линч којем је изложен председник мора схватити озбиљно, те да се нешто мора и предузети... Да не бисмо дошли до тренутка када ће за то бити касно" а у тексту се наводи: "Напади на председника Србије Александра Вучића из дана у дан су све бруталнији! Посебно, међутим, забрињава чињеница што се у друштву ствара атмосфера готово идентична оној из 2003. године уочи убиства премијера Зорана Ђинђића. Као што је тада Ђинђић ушао у обрачун с криминалом, због чега је и нападан и касније убијен у атентату, тако и сада ударају на Вучића након што је држава објавила немилосрдни рат мафији. Вучић се упорно криминализује као ономад Ђинђић, али је ситуација данас опаснија, јер у незапамћеном медијском линчу није поштеђена ни председникова породица. Трагично и горко искуство које Србија има из 2003. године упозорава нас да се линч којем је изложен председник

Вучић мора схватити крајње озбиљно, те да се нешто мора и предузети. Да не бисмо дошли до тренутка када ће за то бити касно. Тренутно је на делу, како се чини, опасна спрега дела медија, криминалних група и маргиналних политичара. Сви они готово истовремено - свако у својој сфери - делују и по готово истој матрици као и 2003. године у друштву праве атмосферу у којој је председник легитимна мета. Исто тако је и пре 17 година вођена брутална и прљава кампања против тадашњег премијера, што је све заправо била само припрема терена за оно што је позната криминална група, као "извођач радова", извела 12. марта 2003. У актуелној и упорној прљавој кампањи цртања мете Вучићу на чело иде се толико далеко да се осим председнику, брутално прети и удара и на његову породицу, па у свему томе није поштеђен чак ни његов трогодишњи син. Примера ради, колико у тим нападима ни породица није нешто свето показује то што је ових дана председников трогодишњи син назван "пашчетом", док се ћерки и старијем сину редовно прети, а најниже увреде постале су редовни део репертоара једног радикалног дела друштва...Сведоци смо да су претње Вучићу постале готово свакодневница. Тако су прошле недеље председнику упућене језиве претње смрћу на фејсбуку: "Ти мене не видиш, али ја тебе видим стално, кроз оптички нишан. Шећеру, готов си. Још мало и линч на тебе креће... Праћен си", док је јуче освануо и видео у којем десничарски политичар и донедавни члан Савеза за ... АА, који је са лидером СЗС ВВ био организатор насилних протеста, прети да ће: "Вучићев крај бити трагичан, а да је пут којим је кренуо трагичан за целокупну његову породицу од најстаријег до најмлађег". Бивши начелник ... ГГ каже за Курир да су страшне овакве претње попут ових од АА. - Свака претња треба да се истражи до краја, а ово није први пут да је председник на мети будала и болесника - рекао је ГГ. Курир најоштрије осуђује вођење овако опасне кампање против председника. Позивамо све медије, политичаре и учеснике у јавном животу да јасно осуде учестале сумануте потезе одређених група. Такође, апелујемо и на надлежне државне органе да увек брзо реагују и санкционишу опасно понашање појединаца". Текст је потписан са "Редакција Курира". У истом издању је на трећој страни објављен текст са насловом: "Осуда потеза десничарског политичара", насловом: "АА је за психијатра његове претње су болесне" и поднасловом: "Реч је о човеку који се дичио ношењем вешала, претио смрћу и раније, носио импровизовану пушку испред Скупштине, каже премијерка Брнабић" у коме се наводи: "Бруталне претње које је АА, бивши посланик ... и доскорашњи колациони партнер ВВ у Савезу за ..., упутио на рачун председника Александра Вучића и његове породице, наишле су на најоштрију осуду, али и позив надлежним органима да реагују". У даљем делу текста, поднасловом: „Талац свог лудила“, наводи се: „АА је, подсетимо у емисији "Без устручавања" поручио да ће Вучић и његова породица, како је рекао, завршити трагично. - Вучићев крај ће бити врло трагичан, а пут којим је кренуо је трагичан за целокупну његову фамилију, од најстаријег до најмлађег, значи и ДД, ЂЂ, до ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ - изрекао је АА. Премијерка Ана Брнабић захтева од надлежних институција, од тела за надзор над медијским садржајем, преко тужилаштва до свих других институција, да хитно реагују. - Реч је о човеку који се дичио ношењем вешала на Теразијама, претио смрћу и раније, пре само неколико месеци носио је импровизовану пушку испред Скупштине, а што је све само делић широког опуса овог политички несрећног човека. Пошто ни у једном таквом ранијем случају није било адекватне реакције, данас овај талац сопственог лудила иде корак даље и отворено, без икакве задршке, прети читавој једној породици". У даљем делу текста под насловом: "Рад, а не мржња", наводи се: "Подпредседница Владе, Зорана Михајловић каже да се политика води радом а не

мржњом. - Можете да мислите шта хоћете о нечијој политици да се не слажете колико год хоћете, али када неком предвиђате трагичан крај и помињете му породицу и децу, онда је то заиста болесно. Политика се води програмима, радом и резултатима, а не говором мржње - навела је она. Министар Унутрашњих послова, Александар Вулин, каже да је овде потребно да се укључи правосуђе. - Сви који сада ћуте, дочекаће да и њихову децу убијају у медијима. Кукавица која је испред себе гурала децу да упадају у Скупштину Србије, сада би да бије и Вучићеву децу. Сваки дан неки шљам коментарише. Није ово више питање за психијатра, ово је питање за правосуђе". У оквиру текста је објављена фотографија тужиоца уз опис: „Радикалан АА". У оквиру овог текста објављен је и мањи текст под насловом: „Болесни примитивизам", у коме се наводи: „Милош Вучевић, потпредседник СНС-а каже да Србија никада више неће бити земља у којој убијају премијера, а тајкуни и мафија кроје државну политику. - И то треба да знају сви а посебно овај створ, који носи вешала, насилно упада у Скупштину Србије и по ко зна који пут јавно прети ликвидацијом председника Србије, и његове породице. Јавни позив на убиство председника државе је знак болесног примитивизма, али и кривично дело". Текст је потписан иницијалима "С.С.". У оквиру текста испод наслова и поднаслова објављена је фотографија тужиоца са описом „Радикалан АА". Предметни текстови су објављени четири месеца након што је на YouTube каналу објављен интервју који је тужилац дана ...2020. године, дао у емисији „Без устручавања", на телевизији „КТВ". Према транскрипту ове емисије у краћем видео снимку у трајању од 8 минута и 13 секунди, тужилац је изјавио: "Ја сам објавио јавно, значи да је у Вашингтону било планирано да се потпише споразум Шенжен, касније је то и потврђено. Шенжен је по узору на кинески Шенжен, бесцаринска зона, економска уствари зона, између области унутар исте државе. И то је била велика опасност, јер то Тачи и Вучић не смеју да потпишу, зато што су они Сорошу гарантовали нешто друго. Сорошев папир није могао да прође у „Белој кући" и зато су морали да откажу састанак. Прво је подигнута оптужница против Тачија, то су урадили глобалисти, мало пре сам поменуо, због читаве заврзламе са Болтоном, изгубили су поверење у Тачија, више него у Вучића, онда је Вучић када је видео да Гренел инсистира да дођу Хоти и Вучић, покушао да гурне Брнабићку, нису хтели да је признају, јер она није нико, мора Вучић да дође, она по американцима није председник владе. И он је плакао, молио је Меркелову, молио је Сороша, значи да се нешто уради. И онда је преко Српске листе и Харадинаја уцењен Хоти да ће се срушити Влада на Косову уколико полети за Вашингтон. И тако је отказан састанак. Сви ти телефонски разговори су снимљени". Водитељ затим поставља питање: „Зато се Тачи жалио на Хотија, да је дошао без платформе, без његовог одобрења у Брисел?", на шта тужилац одговара: „Сад пазите, сви ти телефонски разговори су снимљени, мислите да се играте са Гренелом и са Трампом, то је мислим потпуно бесмислено и смешно. И јавно сам то обелоданио. Онда он сад бежи код Сорошевих људи, Макрона и код Меркелове. И видите у медијима, одмах како је био Гренел, јавно човек рекао, мене занима економија у Београду. Нико нас не условљава, не прети ратом, бомбардовањем, санкцијама, нема проблема за пут у Европску унију, нико вам то ништа не тражи. Политика нека буде са стране, дајте економије, вама људи беже са Косова из Србије. Људи, дајте да се то решава. Политички, како се ви договорите. Вучић умало није инфаркт добио на тој конференцији за штампу, и од тада је стало-претње ратом, застрашивање народа. Како се вратио у Брисел, Марко Ђурић, јуче деца ће нам ратовати ако не решимо Косово. Значи, крећу те претње, јасно је да је издаја у току. Јасно је да та изјава, људи не може да прође. Значи цео систем који је Вучић има, пазите "Н1",

утиша када се скандира "Косово", зашто?, да не чују људи, бирачи Српске напредне странке, јер они су патриоте. И они кажу "Вучић уствари завлачи те странце, али он неће да изда". Иако је већ он издао. Он је предао Бриселским споразумима све. Све је морао да преда, остала је формализација. Зашто је битна формализација, због имовине. Јер власник 75% Косова и Метохије су Српска православна црква, то треба отети, затим закон у Црној Гори, који ће бити модел и за Косово, Република Србија, аутоматски ће све да препише на Косово, и појединце из Србије. Значи за Американце и свет је за запад, приватна имовина светиња, а ко је све покупио на Косову? Сорош држи Трепчу, руднике одавно, Олбрајтова, Солана држи "Вип", и у Србији, значи људи требају да знају да је то комбинација не Аустријског телекома, него Солане, директно и још неких лица, значи свугде где је Шлаф ту је и Солана. Сви они који су нас бомбардовали, Олбрајтова, Кларк, они су практично направили од Косова своју приватну државу, не Албанску државу, њихову приватну државу. И због тога треба избацити Косово из устава и завршити то, да би они сву ту имовину до краја могли да себи препишу. Да се то не би могло да се обара. Само зато, траже од нас формално признање, јер је јасно Русија рекла за 1244, међународно право и коначна инстанца Савет безбедности. То што Вучић потпише не значи Косову за улазак у Уједињене нације, али кога боли уво, њих баш брига да ли га Србија признаје и да ли ће ући у Уједињене нације, њима треба због отимања имовине до краја": На питање водитеља: "А каква је сада...?", тужилац је изјавио: "И видите сада је он између чекића и наковања. Његови бирачи, замислите да су слушали и гледали "издао си Косово, Вучићу не дамо Косово". Јер се њима представља да то против Вучића протестује страна агентура и Сорошеви. Они би рекли чек,чек,чек, па јел ово наши протестују, против Вучића?, па јел могуће да је он стварно издајник. А сад замислите када се он до краја оголи и када потпише. Тада је стварно издајник. Ви и ја нећемо моћи да стигнемо до њега, јуриће га његови да га обесе. Нема шансе да стигнемо! Њега ће обесити патриоте, неће грађанисти и тог тренутка морате да схватите сав систем који има, сваки криминалац који ради за њега, за државу, тог часа је на улици да га јури први. Сваки криминалац, сваки навијач...било ко јер морате да схватите криминалац је криминалац, али неће против свог народа. Како опстаје "Коза ностра" у Италији? Па зато што је добра са народом. Ниједан криминалац није луд да иде против народа. Увек ће бити криминала, бавиће се криминалом. шта га брига, али неће да буде издајник. Па ни курва! Рећи ће ја јесам курва, али нисам издајник. Значи ту он пада. И ту је готов, није готов он, он је целу своју фамилију сахранио. То је та опасност". Након тога водитељ је изавио: "Па добро није толико неителигентан да то себи дозволи", а тужилац изјављује: "Па нема избора. Значи Вучић, очигледно, сваку могућност коју је имао да уради нешто за ову државу, да себи обезбеди бољи положај не аболицију, не изузеће од кривичне одговорности. Он мора кривично да одговара, да буде осуђен и да остане без свега, али је могао да уради нешто добро за овај народ, што може да му буде олакшавајућа околност, знате боље је бити у "Забели" него бити у "Гвантанаму", верујте. И његов крај ће бити врло трагичан, а пут којим је кренуо, трагичан је за целокупну његову фамилију, од најстаријег до најмлађег, од значи од ДД, ИИ, не знам, ЂЂ, до ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ". Водитељ затим поставља питање: "Да ли он има неку преговарачку платформу која може да пролонгира тај дан "Д"?", а тужилац изјављује: "Па уцењен човек нема више шта. Зато су му рекли: "Ево ти, имаш све покрали ти изборе, ћути ти опозиција, срушили ти протесте, сви те медији подражавају, човече заврши. Нема више осам година је прошло. Нема више куповине времена". Водитељ изјављује: "Он каже нећу", након чега тужилац каже: "Он чека 4. јул. Неће?, колико треба Сорошу да га сруши? Замислите изађе снимак,

у камере Вучић каже важи, узимам 20.000,00 евра по глави мигранта и желим да населим 120000 хиљада миграната, бораца исламске државе, терориста у Србији. Само тај пусти снимак Сорошу, колико ће требати Србима да га обесе? Или друге ствари око Косова, и трговине наркотицима, да ли ви схватате да је њему пало 82 тоне кокаина, не само њему, него одавде структурама Србије и Црне Горе за две године, 82 тоне само кокаина је заплењено. Па мислим то је јасно ко дан, докле то води и одакле то води. Мислим, он је спакован како год окренете, да ли ћете оружије, дал ћете наркотики, дал ће те мигранте који год хоћете криминал". На питање водитеља: "А за који период мислите да је неумитно да дође до те преломне тачке?", тужилац изјављује: "То... Шта? Ја сам му рекао у време ванредног стања, ти заиста мислиш да ћеш да владаш доживотно? Можда ти се и жеља испуни, али то ће бити најдуже до краја ове године. Значи само тако може да му се испуни жеља. Јер, морате да схватите, ми можда причамо о данима. Значи, овде је чаша препуњена. Шта може да ти буде нови окидач, да изађе много више људи на улице, ја му опет кажем, ја сам био на тој улици, значи много је велика енергија и то не може да се контролише. Значи, то је најопаснији сценаријо. И дајте сви политичари, уразумите се, дајте да урадимо нешто да не дође до тога, јер нико не жели крв, мени не треба глава Александра Вучића, ни ВВ, ни АА, ни Жике ни Пере. Мени треба систем, реч, закон, аман бре да средимо ову кућу". Услед објављивања спорног текста тужилац се лоше осећао, а због текста су му претили и вређали га на друштвеним мрежама, те се негативно одразило и на његов политички рад.

Анализирајући садржину спорног текста, првостепени суд је закључио да је исти подобан да повреди тужиочеву част и углед, с обзиром да су информације изнете са намером да се створи негативан став околине о тужиоцу, да нису служиле задовољавању јавног интереса, да су коришћени увредљиви изрази, да је изјава тужиоца онако како је у текстовима пренета извучена из контекста на начин да јој је дато крајње негативно тумачење, као упућивање претње председнику државе, члановима његове породице, позивање на убиство и стварање атмосфере линча, које је владала пре убиства премијера Ђинђића, да је тужиоцу дат епитет болесника и насилника, те је даље закључивши да у конкретном случају није поступано са дужном новинарском пажњом, одлучио као у изреци ожалбене пресуде.

Апелациони суд је прихватио разлоге које је у прилог својој одлуци дао првостепени суд, и по његовом налажењу тужилац је претрпео нематеријалну штету објављивањем спорних текстова у дневним новинама „Курир“, дана ...2020. године под насловом: „Незапамћени линч! Део медија, криминалаца и политичара црта мету Вучићу и његовој деци! Стварају атмосферу као уочи атентата на Ђинђића 2003. године“ и поднасловом: „Трагично и горко искуство које има Србија упозорава нас да се линч којем је изложен председник мора схватити озбиљно, те да се нешто мора и предузети... Да не бисмо дошли до тренутка када ће за то бити касно“ и са наднасловом: „Осуда потеза десничарког политичара“, насловом: „Ного је за психијатра, његове претње су болесне“, поднасловом: „Реч је о човеку који се дичио ношењем вешала, претио смрћу и раније, носио импровизовану пушку испред Скупштине, каже премијерка Брнабић“. Из тих текстова произилази да је тужилац представљен јавности као политичар са радикалним ставовима, који упућује претње председнику државе и његовој породици, позива на убиство и доприноси стварању атмосфере линча која је у држави владала пре убиства

премијера Ђинђића, и као организатора насилних протеста, дакле у негативном светлу и код просечног читаоца не могу а да не изазову крајње негативну оцену онога на кога се односе, а који утисак је појачан увредљивим изразима на рачун тужиоца којима је он означен као „болесник, политички несрећан човек, таоц сопственог лудила, кукавица, која је испред себе гурала децу, шљам, створ који носи вешала и насилно упада у Скупштину, да је за психијатра, да су његове претње болесне“ са циљем дискредитације тужоачеве личности, услед чега је трпео душевне болове због повређене части и угледа. Тужилац се активно бави политиком, те је у обавези да трпи изношење критичких мишљења који се односе на његов рад, али се у спорним текстовима не износе критички ставови на рачун политичког деловања тужиоца, већ се негативно тумаче његове изјаве, уз увредљиве изразе на рачун тужиоца, чиме је поступано од стране тужених супротно одредби члана 9. Закона о јавном информисању и медијима, и у одсуству дужне новинарске пажње примерене конкретним околностима.

Врховни суд налази да разлози ревизије нису основани.

Ревиденти побијају правилност утврђеног чиљеничног стања наводима да тужилац није доказао да је трпео штету у узрочно последичној вези са објављеним текстом, с обзиром на мноштво истих или сличних текстова других издавача на исту тему за које други издавачи и уредници одговарају солидарно. Изнети вредносни судови и мишљења аутора и званичника у спорним текстовима имају упориште у јавно изнетим чињеницама - изјавама тужиоца, па се не могу сматрати претераним, увредљивим, нити лезионо подобним да повреди част и углед тужиоца, већ се критици преиспитује тужоачево јавно иступање и изношење политичких ставова. Надаље, тужени су пренели информације из других медија, на начин у складу са одредбом члана 5. и члана 9. став 2. Закона о јавном информисању и медијима, тако да не одговара за штету по одредби члана 116. Закона о јавном информисању и медијима. Тужилац је јавна личност која је дуги низ година на политичкој сцени, тако да мора имати већи степен толеранције када су критике у питању, поготово када се ради о изјавама којима је отворено оставио јавности простор за испитивање. Стога је требало применити одредбу члана 90. став 2. Закона о јавном информисању и медијима, будући да се преношењем изјаве тужиоца и коментара трећих лица управо постиже јавна расправа о тужиоцу и његовим изјавама.

Врховни суд оцењује да разлози ревизије не стоје у мери у којој је тужиоцу досуђена накнада нематеријалне штете због повреде части и угледа објављивањем текстова у којима су увредљиви наводи упућени тужиоцу „болесник, политички несрећан човек, таоц сопственог лудила, кукавица, која је испред себе гурала децу, шљам, створ који носи вешала и насилно упада у Скупштину, да је за психијатра, да су његове претње болесне“, који наводи јесу подобни да нанесу повреду части и угледа човеку. У ревизији тужених без основа се истиче да су судови без образложења дали превагу заштити права на част и углед наспрам слободе изражавања.

Неспорно је да медији имају право на слободу изражавања, као и да преносе преузете идеје, ставове и мишљења, али је то право ограничено правом сваке личности на заштиту части и угледа. Спорни текстови се баве појавом вербалног напада на председника Републике Србије и чланове његове породице и то свакако јесте тема од

јавног интереса. Међутим, у делу у коме се преносе наводи којима се директно повређује углед и достојанство човека, напред наведени, не може се говорити о коментарима који се односе на питања од јавног интереса, нити доприносу дебати од јавног интереса, чак ни информацији, већ обрнуто, о наводима који директно утичу на углед и достојанство а нису прихватљива критика иступања тужиоца као јавне личности активне у политици, противно одредбама члана 79. став 1. и 2. Закона о јавном информисању и медијима „Сл. гласник РС“, бр. 83/2014, 58/2015, 12/2016 (аутентично тумачење).

У том делу значење текста јесте дискредитација тужиоца. Иако је тужилац јавна личност која се активно бави политиком, додавање по тужиоцеву личност увредљивих епитета није у складу са начелом слободе изражавања, нити обавезе објављивања информација у циљу информисања јавности о догађајима о којима јавност има оправдани интерес да зна, јер не доприноси нити значи критику на његов рад као политички ангажованог лица.

Како су предметне информације подобне да повреду достојанство, част и углед тужиоца, то је тужилац објављивањем предметних информација претрпео нематеријалну штету за коју су солидарно одговорни издавач Mondo INC d.o.o. Београд и одговорни уредник ББ, применом одредаба члана 112. став 1. и члана 115. Закона о јавном информисању и медијима, док је висина накнаде штете одмерена у складу са критеријумима прописаним чланом 200. Закона о облигационим односима, сагласна је одредбама члана 120. Закона о јавном информисању и медијима о обавезивању туженог одговорног уредника на објављивање увода и изреке правноснажне пресуде.

Како нису основани разлози због којих је ревизија изјављена, као ни разлози на које Врховни суд пази по службеној дужности, то је на основу члана 414. став 1. Закона о парничном поступку одлучено као у изреци пресуде.

**Председник већа – судија
Татјана Миљун, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић