



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 13045/2024**  
**03.09.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Владиславе Милићевић, Марине Милановић, Бранке Дражић и Татјане Ђурица, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгана Дупор Веселиновић, адвокат из ... (...), против тужених „Београдске културне мреже“ д.о.о. Београд и „Atlas Security“ д.о.о. Београд, кога заступа пуномоћник Милош Типсаревевић, адвокат из ..., ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о ревизији туженог „Atlas Security“ д.о.о. Београд, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 321/23 од 17.01.2024. године, у седници одржаној 03.09.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији туженог „Atlas Security“ д.о.о. Београд изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 321/23 од 17.01.2024. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог „Atlas Security“ д.о.о. Београд изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 321/23 од 17.01.2024. године.

## **Образложење**

Пресудом Другог основног суда у Београду П 1419/19 од 07.09.2022. године, ставом првим изреке, дозвољено је објективно преиначење тужбеног захтева из поднеска тужиоца од 05.04.2022. године. Ставом другим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезани су тужени да тужиоцу солидарно исплате на име накнаде нематеријалне штете укупан износ од 670.000,00 динара и то: износ од 320.000,00 динара на име душевних болова због умањења животне активности, износ од 150.000,00 динара на име претрпљених физичких болова и износ од 200.000,00 динара на име претрпљеног страха, све са законском затезном каматом од 07.09.2022. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев у делу којим је тужилац тражио да суд обавезе тужене да му солидарно исплате на име претрпљених физичких болова преко досуђеног износа од 150.000,00 динара до траженог износа од 200.000,00 динара и на име претрпљеног страха преко досуђеног износа од 200.000,00 динара до траженог износа од 260.000,00 динара са припадајућом затезном каматом. Ставом четвртим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу

солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 281.948,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 321/23 од 17.01.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог „Atlas Security“ д.о.о. Београд и потврђена првостепена пресуда у ставу другом и четвртом изреке у односу на овог туженог. Ставом другим изреке, одбијен је захтев овог туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени „Atlas Security“ д.о.о. Београд је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 – др.закон), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови из става 1. истог члана да би се прихватило одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом ако Врховни суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном правноснажном пресудом одлучено је о праву тужиоца на накнаду нематеријалне штете и висини тражених новчаних накнада за претрпљени страх, физичке болове и душевне болове због умањења животне активности, а која штета је последица повређивања тужиоца од стране радника туженог „Atlas Security“ д.о.о. Београд, које правно лице је било ангажовано као обезбеђење фестивала чији је организатор тужени „Београдске културне мреже“ д.о.о. Београд, са становиштем нижестепених судова да постоји солидарна одговорност ревидента са првотуженим, с тим да се његова одговорност заснива на одредбама члана 170. Закона о облигационим односима. Ревидент се није позвао да супротне одлуке судова којима би доказао наводе да постоји неуједначена судска пракса у погледу примене материјалног права о његовој солидарној одговорности са првотуженим, а наводима ревизије се оспорава оцена доказа и правилност утврђеног чињеничног стања да је тужиоцу повреде нанео радник ревидента, што не може бити разлог за изјављивање посебне ревизије.

Сагласно наведеном, Врховни суд налази да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП за изузетну дозвољеност ревизије, па је у складу с тим одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 403. став 3. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази

динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде нематеријалне штете у овој правној ствари поднета је 04.04.2019. године и вредност предмета спора побијаног дела је 670.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинско-правном спору који се односи на новчано потраживање које очигледно не прелази новчани цензус за дозвољеност ревизије, то је Врховни суд нашао да је ревизија туженог „Atlas Security“ д.о.о. Београд недозвољена, применом одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

На основу наведеног, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Мирјана Андријашевић, с.р**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**