



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 338/2025
14.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљених АА и ББ, због продуженог кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. КЗ, у вези члана 33. и 61. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Убу К 142/25 од 02.10.2025. године, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 14.10.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За вођење кривичног поступка против окривљених АА и ББ, због продуженог кривичног дела крађа у саизвршилаштву, из члана 203. став 1. КЗ у вези члана 33. и 61. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Убу Кт 62/24 од 23.09.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Други основни суд у Београду.

О б р а з л о ж е њ е

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Убу поднео је Основном суду у Убу оптужни предлог Кт 62/24 од 23.09.2025. године против окривљених АА и ББ, због продуженог кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. КЗ у вези члана 33. и 61. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Убу доставио је Врховном суду образложени предлог К 142/25 од 02.10.2025. године да се за вођење кривичног поступка против окривљених АА и ББ, због продуженог кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. КЗ у вези члана 33. и 61. КЗ, као месно надлежан, одреди Први основни суд у Београду.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда у Убу, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Према стању у списима предмета, у оптужном предлогу надлежног јавног тужиоца, предложено је да се на главном претресу саслушају окривљени АА, који има пребивалиште у ... улици број ..., општина Звездара, а који се тренутно налази у Специјалној затворској болници у Београду, ул. Бачванска бр.14а, општина Вождовац, као и окривљени ББ, који има пребивалиште у ул. ... бр. ... стан број ..., општина Раковица, а који се тренутно налази у Окружном затвору у Бачванској улици бр.14, општина Вождовац, као и сведоци представници оштећених привредних друштава „Гомекс“ д.о.о. и „Delhaize Serbia – Maxi“ из Београда и сведоци ВВ ГГ, који имају пребивалиште на територији општине Обреновац, као и сведок ДД, из Лајковца, те да се изврши увид у писане доказе.

Имајући у виду да се оба окривљена АА и ББ, налазе у заводским установама на територији Београда и то општине Вождовац, дакле на територији за коју је месно надлежан Други основни суд у Београду, те да окривљени као и сведоци и представници оштећених имају пребивалишта на територији Београда, посебно ценећи чињеницу да у оптужном акту није предложено извођење ни једног доказа везаног за територију Основног суда у Убу, то је по оцени овог суда очигледно да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Другим основним судом у Београду.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка. 5 Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва („Службени гласник РС“, број 101/13), Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић