



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 359/2025
23.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сурдулици К 117/25 од 14.10.2025. године, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 23.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, се као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Сурдулици К 117/25 од 14.10.2025. године да се за вођење кривичног поступка против окривљене АА, због кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Владичином Хану Кт 41/22 – Кт 81/25 од 29.09.2025. године, одреди други стварно надлежан суд.

Образложење

Основни јавни тужилац у Владичином Хану поднео је Основном суду у Сурдулици оптужни предлог Кт 41/22 – Кт 81/25 од 29.09.2025. године против окривљене АА, због постојања оправдане сумње да је извршила кривично дело фалсификовање службене исправе из члана 357. став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Сурдулици поднела је Врховном суду предлог К 117/25 од 14.10.2025. године да се, у смислу члана 33. ЗКП, за вођење кривичног поступка против окривљене АА, због кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. став 1. Кривичног законика, одреди други стварно надлежан суд.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда у Сурдулици, па је нашао да је предлог неоснован.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да се за вођење кривичног поступка може одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Сурдулици наводи се да је окривљена АА, била судија Основног суда у ..., а сада је судија Вишег суда у ..., који је другостепени суд за Основни суд у ... и поступа као члан већа у другостепеним поступцима како у кривичној материји, у којој поступајућа судија поступа у седишту суда, тако и у ванпарничној материји, која јој је додељена у рад из надлежности Судске јединице у Владичином Хану, због чега сматра да би се поступак лакше спровео пред другим стварно надлежним судом, јер постоје околности које нарушавају непристрасност и објективност у поступању.

По оцени Врховног суда, околности наведене у предлогу за преношење месне надлежности судије Основног суда у Сурдулици, саме за себе, у одсуству других релевантних околности, не представљају важне, а ни довољне и очигледне разлоге за преношење месне надлежности у смислу одредбе члана 33. ЗКП, нити те околности треба да буду од било каквог утицаја на предметни кривични поступак.

Поред тога, постојање сумње у непристрасно и правично суђење, може евентуално бити разлог за изузеће поступајућег судије (члан 37. став 2. ЗКП) односно поступајући судија уколико сматра да стоје разлози у смислу члана 37. став 2. ЗКП, има могућност да у смислу члана 38. ЗКП, обавести о томе председника суда и тражи своје изузеће.

Како ни из навода предлога, а ни из списка предмета, не произилази постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу одредбе члана 33. ЗКП који би у конкретном случају оправдали преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари на други стварно надлежни суд, то је Врховни суд применом наведене законске одредбе, одлучио као у изреци овога решења.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић