



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз ОК 28/2025
17.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346. став 5. у вези став 2. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Данила Инђина, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал КПо1 бр.84/23 - КвПо1 бр.284/25 од 28.04.2025. године и Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2 По1 бр.161/25 од 05.06.2025. године, у седници већа одржаној дана 17. септембра 2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Данила Инђина, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал КПо1 бр.84/23 - КвПо1 бр.284/25 од 28.04.2025. године и Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2 По1 бр.161/25 од 05.06.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал КПо1 бр.84/23 - КвПо1 бр.284/25 од 28.04.2025. године, према окривљеном АА продужен је притвор, који му је одређен решењем судије за претходни поступак Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал КПП.По1 бр.8/23 од 18.04.2023. године, који му се рачуна од 16.04.2023. године, када је лишен слободе, по основу из члана 211. став 1. тачка 1) и 3) ЗКП, те одређено да притвор према окривљеном по том решењу може трајати најдуже 60 дана.

Решењем Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2 По1 бр.161/25 од 05.06.2025. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Данила Инђина, изјављена против решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал КПо1 бр.84/23 - КвПо1 бр.284/25 од 28.04.2025. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Данило Инђин, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, конкретно због повреде одредаба члана 68. став 1. тачка 5) ЗКП, члана 189. став 1. ЗКП и члана 210. став 1. и 2. ЗКП, члана 3. ЗКП и члана 5. Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода, са предлогом да Врховни суд преиначи побијана решења тако што ће меру притвора према окривљеном заменити блажом мером или тако што ће укинути притвор према окривљеном, или да побијана решења укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је, на основу члана 486. став 1. и 487. став 1. ЗКП одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета заједно са поднетим захтевом за заштиту законитости, па је донео одлуку као у изреци, налазећи да је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, недозвољен и да нема законом прописан садржај.

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1.) и 4.) и тачка 7.) до 10.) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1.) до 3.) и члана 441. став 3. и 4, учињених у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим - другостепеним судом.

Бранилац окривљеног АА – адвокат Данило Инђин, у поднетом захтева за заштиту законитости, не опредељује конкретно ни једну повреду закона која сходно цитираној одредби члана 485. став 4. ЗКП представља дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости, већ као разлог подношења истог, наводи повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, која је општег карактера, те повреде одредаба члана 68. став 1. тачка 5, члана 189. став 1, члана 210. став 1. и 2. и члана 3. ЗКП и с тим у вези истиче да се окривљени у притвору налази дуже од две године и полемиче се постојањем основане сумње да је окривљени извршио кривично дело које му је стављено на терет, уз сопствени закључак да тужилаштво нема ни један материјални доказ да је окривљени извршио било које кривично дело. У захтеву се истиче и да се окривљени налази у притвору и поред тога што нижестепени судови нису у својим одлукама навели јасне и конкретизоване околности постојање основане сумње и самим тим основа за даље продужење притвора према окривљеном, па како због наведених повреда закона у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, није дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљенима преко бранилаца, због повреде закона, то је поднети захтев у овом делу одбачен као недозвољен.

Поред тога, бранилац у поднетом захтеву истиче и да је нижестепеним решењима окривљеном АА повређено право на слободу и безбедност, гарантовано одредбама члана 5. Европске конвенције о људским правима.

Када се захтев за заштиту законитости подноси из разлога прописаних одредбом члана 485. став 1. тачка 3) ЗКП, то се према одредби члана 484. ЗКП, уз захтев мора доставити и одлука Уставног суда или Европског суда за људска права којим је утврђена повреда људског права и слободе окривљеног или другог учесника у поступку, а које је зајемчено Уставом или Европском конвенцијом о заштити људских права и основних слобода и додатним протоколима.

Имајући у виду да у конкретном случају подносилац захтева за заштиту законитости уз захтев није доставио одлуку Уставног суда или Европског суда за људска права, то је Врховни суд нашао да у погледу ове повреде захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног нема прописан садржај.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, у делу у којем је захтев одбачен као недозвољен, а на основу члана 487. став 1. тачка 3) у вези члана 484. ЗКП, у делу у којем је захтев одбачен, јер нема законом прописан садржај, донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић