



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Прев 181/2025**  
**03.04.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Татјане Ђурица, Весне Мاستиловић, Мирјане Андријашевић и Иване Рађеновић, чланова већа, у поступку тужиоца SAVIĆ SUPORT ДОО Пожега, као таксеног обезника, против туженог СТАМБЕНА ЗАЈЕДНИЦА ВОЈВОДЕ СТЕПЕ ... из Ариља, у поступку принудне наплате судске таксе, одлучујући о ревизији тужиоца као таксеног обезника изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пж 5607/24 од 15.01.2025. године, у седници већа одржаној дана 03.04.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца SAVIĆ SUPORT ДОО Пожега, изјављена против решења Привредног апелационог суда Пж 5607/24 од 15.01.2025. године.

**Образложење**

Решењем о принудној наплати судске таксе Привредног суда у Ужицу П 156/2023 од 22.11.2024. године, наложено је НБС – Одсеку за принудну наплату Крагујевац, да пренесе новчана средства на име судске таксе у укупном износу од 5.850,00 динара, са рачуна таксеног обезника, на рачун буџета Републике Србије, Привредни суд у Крагујевцу, на име судске таксе на другостепену одлуку по жалби и казнену судску таксу.

Решењем Привредног апелационог суда Пж 5607/24 од 15.01.2025. године, одбијена је као неоснована жалба таксеног обезника и потврђено је решење о принудној наплати судске таксе Привредног суда у Ужицу П 156/2023 од 22.11.2024. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац SAVIĆ SUPORT ДОО Пожега, је изјавио благовремену ревизију, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије применом чл. 410. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11....10/23), Врховни суд је нашао да ревизија тужиоца SAVIĆ SUPORT ДОО Пожега, није дозвољена.

Према члану 410. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку („Сл.гласник РС“, бр. 72/11.....10/23), ревизија је недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Одредбом члана 85. став 6. Закона о парничном поступку, прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвоката.

Према члану 413. Закона о парничном поступку, неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће Врховни суд решењем, ако то, у границама својих овлашћења ( члан 410), није учинио првостепени суд.

Како је у конкретном случају ревизија изјављена од стране тужиоца SAVIĆ SUPPORT ДОО Пожега, те како је реч о ванредном правном леку, који по Закону може да се изјави само преко пуномоћника-адвоката, произилази да је изјављена ревизија у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, а у вези са чланом 85. став 6. Закона о парничном поступку, недозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа – судија  
Татјана Миљуш,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић