



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 21847/2024
27.11.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца-противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Марко Јовановић, адвокат из ..., против туженог-противтужиоца ББ из ..., ради чинидбе и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца-противтуженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 729/24 од 18.07.2024. године, у седници одржаној 27.11.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца-противтуженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 729/24 од 18.07.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца-противтуженог, изјављена против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 729/24 од 18.07.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Прокупљу Гж 729/24 од 18.07.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог-противтужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Прокупљу П 1306/22 од 21.02.2024. године у ставу првом и другом изреке, а којима је усвојен тужбени захтев и наложеном туженом-противтужиоцу да са породичне стамбене зграде тужиоца-противтуженог на кат. парцели број ..., број објекта 1, површине 92 м², л.н. бр. ... КО ..., а која се налази у ..., у улици ... бр. ..., уклони и демонтира из спратног дела куће врата и прозор ближе описане у том ставу изреке, а одбијен је као неоснован противтужбени захтев да се обавезе тужилац - противтужени да туженом -противтужиоцу на име накнаде штете исплати 233.000,00 динара са законском затезном каматом. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде, тако што је обавезан тужени-противтужилац да тужиоцу-противтуженом на име трошкова парничног поступка исплати 66.800,00 динара, уместо досуђених 89.300,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у делу којим је преиначено решење о трошковима парничног поступка, тужилац-противтужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, у смислу одредбе члана

404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 10/23, у даљем тексту ЗПП).

Тужени-противтужилац је доставио одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Наиме, ревизијом тужиоца-противтуженог се оспорава одлука о трошковима поступка, чији се обрачун врши у свакој парници појединачно и представља чињенично питање сваког конкретного спора. Поред тога, нема потребе за одлучивањем о ревизији, ради уједначавања судске праксе поводом одлуке суда о трошковима поступка, имајући у виду да судови о трошковима одлучују у сваком конкретном случају, ценећи одредбе Закона о парничном поступку којима је регулисано одлучивање о захтевима странака за накнаду трошкова, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 420. У вези са чланом 410. Став 2. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија тужиоца-противтуженог није дозвољена.

Закон о парничном поступку у члану 28. Прописује да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1.), док се камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају у обзир ако не чине главни захтев (став 2).

Имајући у виду да се ревизијом напада одлука о трошковима поступка, која не представља решење против кога се ревизија може изјавити у смислу члана 420. ЗПП, то ревизија тужиоца-противтуженог изјављена против ове врсте одлуке, која представља споредно тражење није дозвољена. Чињеница да је одлука о трошковима поступка другостепеном пресудом преиначена не утиче на дозвољеност ревизије, јер се дозвољеност ревизије не цени према одредби члана 13. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 55/14) односно новелираној одредби члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

На основу члана 420. Став 6. У вези са чланом 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**