



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 3773/2025
20.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Радославе Мађаров, Зорице Булајић, Драгане Маринковић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., општина ..., чији је пуномоћник Рада Кицуловић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., општина ..., ради утврђења права службености, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2255/24 од 13.11.2024. године, у седници одржаној 20.03.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2255/24 од 13.11.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2255/24 од 13.11.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2255/24 од 13.11.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Мајданпеку П 157/2021 од 27.02.2024. године, којом је одбијен тужбени захтев да се утврди да тужилац има право коришћења укупне количине воде на катастарској парцели број .. КО ... на месту где се налази спорна разделница на мзв. „...“, усмерена ка домаћинству тужиоца на кп. бр. ..., а која се креће трасом у правцу север – северозапад, од извора ..., чија дужина водоводног црева од спорне разделнице до домаћинства тужиоца износи 538 м2, почевши од разделнице која носи кп. .. преко парцела .., .., .., .., .., .., .., .. и .., што су тужени дужни да трпе и омогуће право службености коришћења воде у укупној количини од $\frac{1}{2}$, која траса иде од места званог „...“ до плаца тужиоца кп. ..., где се налази резервоар тужиоца, те одређено да свака странка сноси своје трошкове.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је, на основу члана 404. ЗПП, благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се

побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом одлучено је да тужилац нема право искоришћавања $\frac{1}{2}$ дела капацитета воде у водоводној инсталацији, коју су изградили тужилац, тужени ББ, правни претходник тужене ВВ и лице које није обухваћено тужбом, ради снабдевања водом својих домаћинстава. Имајући у виду утврђену чињеницу да је туженом ББ већ пружена судска заштита од радњи тужиоца усмерених на ускраћивање коришћења воде, као и да се конституисање службености тражи на водоводној инсталацији која прелази преко парцела у власништву лица која нису обухваћена тужбом, по оцени Врховног суда не постоје правна питања која би оправдавала одлучивање о посебној ревизији, пошто је пресуда у складу са праксом Врховног суда везаном за конституисање стварне службености на основу правног посла у смислу члана 52. Закона о основама својинскоправних односа.

Из наведених разлога, одлука у ставу првом изреке донета је на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије као редовне по члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења права службености поднета је 26.05.2021. године, вредност предмета спора према означању у тужби (члан 33. став 2. ЗПП) је 100.000,00 динара и не прелази законом предвиђени цензус који омогућује изјављивање ревизије.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**