



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 4494/2025
24.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Мирко Вукојевић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Љиљана Лазић, адвокат из ... и ВВ из ..., ради утврђења ништавости, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2962/24 од 06.08.2024. године, у седници одржаној 24.04.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2962/24 од 06.08.2024. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог ББ из ... за накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Нишу П 4156/22 од 16.01.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди ништавост одредбе међусобне сагласности оверене код јавног бележника Иване Перовић од 08.04.2021. године, коју је тужилац закључио са туженима и то ставови два и три који гласе: „АА и ВВ, као корисници парцеле .. КО Ниш – Пантелеј, дају сагласност ББ, као кориснику кп. бр. .. КО Ниш – Пантелеј, да на својој парцели може да гради исти објекат као што је изграђен на парцели .. КО Ниш – Пантелеј и да исти буде везан за постојећи зид између парцела .. и .. КО Ниш – Пантелеј и то целом дужином зида. Приликом изградње објекта прозори који постоје на летњој кухињи на кп. бр. .. у власништву АА неће бити спорни да ББ сагради планирани објекат, тј. без обзира на отворе – прозоре може да сагради објекат на међи парцела .. и .. КО Ниш – Пантелеј“. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом ББ из ... накнади трошкове парничног поступка од 102.800,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2962/24 од 06.08.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужени ББ из ... доставио је одговор на ревизију захтевајући накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења ништавости поднета је 24.08.2022. године, а означена вредност предмета спора у тужби је 9.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретној правној ствари ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на неновчано потраживање, у коме означена вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни суд нашао да је ревизија недозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Трошкови за састав одговора на ревизију туженог ББ нису били нужни и потребни у смислу одредбе члана 154. став 1. ЗПП, па је на основу одредбе члана 165. став 1. ЗПП, Врховни суд одлучио као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**