



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6859/2024
05.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Зоран Јаковљевић, адвокат из ..., ради утврђења права својине по основу брачне тековине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3081/23 од 12.12.2023. године, у седници одржаној 05.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3081/23 од 12.12.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Рашкој П 303/20 од 07.06.2023. године, ставом првим изреке, утврђено је да тужилца има право сусвојине по основу заједничке тековине у браку са туженим на делу од 30% викенд куће изграђене без грађевинске дозволе на делу к.п. бр. .. к.о. Копаоник и сразмерни део сусвојине у односу на сусвојински део објекта на делу к.п. бр. .. к.о. Копаоник на месту ..., што је тужени дужан да призна и да јој омогући да код надлежног органа може покренути поступак озакоњења, а потом и уписа свог дела својинског права на објекту и припадајућем земљишту. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев преко досуђеног дела до тражене 1/3 викенд куће изграђене без грађевинске дозволе на делу к.п. бр. .. к.о. Копаоник и сразмерног дела сусвојине у односу на наведени сусвојински део објекта на делу к.п. бр. .. к.о. Копаоник на месту Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужилци исплати на име $\frac{1}{2}$ вредности од изведених радова на адаптацији и куповини музичке опреме музичког студија у згради у улици ... у ... новчану противвредност од 500.000,00 динара и на име куповине нове хармонике марке „Quarini“ износ од 58.635,00 динара. Ставом четвртим изреке, за вишак преко износа досуђених у ставу другом изреке одбија се као неоснован тужбени захтев тужилце и то на име $\frac{1}{2}$ од изведених радова на адаптацији и куповини музичке опреме музичког студија у згради у улици ... у ... за износ од 50.000,00 динара и на име куповине нове хармонике марке „Quarini“ за износ од 191.365,00 динара. Ставом петим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилце да се обавезе тужени да јој на име куповине половног возила марке „Рено Лагуна“ рег.бр. ... исплати новчану противвредност од 200.000,00 динара. Ставом шестим изреке, обавезан је тужени да тужилци на име трошкова поступка исплати 70.200,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3081/23 од 12.12.2023. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Рашкој П 303/20 од 07.06.2023. године у ставу првом изреке, ставу трећем изреке под а), као и у погледу одлуке о трошковима парничног поступка садржане у ставу шестом изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 15.09.2020. године, а вредност предмета спора је 1.000.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору са захтевом за неновчано и новчано потраживање у коме утврђена вредност предмета спора не прелази законом прописани имовински цензус за допуштеност ревизије по члану 403. став 3. ЗПП, то је Врховни суд нашао да изјављена ревизија није дозвољена.

Из тог разлога, Врховни суд је применом одредбе члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**