



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1445/2024
11.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића и Бранка Станића, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Тамара Милошевић, адвокат из ..., против туженог Друштва за истраживање, производњу, прераду, дистрибуцију и промет нафте и нафтних деривата и производњу природног гаса – Нафтна индустрија Србије а.д. Нови Сад, са седиштем у Новом Саду, чији је пуномоћник Миодраг Војновић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, поводом ревизије тужиоца изјављене против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3106/23 од 03.08.2023. године и предлога тужиоца за понављање поступка, у седници већа одржаној дана 11.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ЗАСТАЈЕ СЕ са поступком по ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3106/23 од 03.08.2023. године.

НАСТАВЉА СЕ поступак по предлогу тужиоца за понављање поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву П1 226/22 од 03.03.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован основни тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи Анекс 21 број СХС_120000/ХР-АН/8074/2022 од 15.06.2022. године Уговора о раду број ... од 06.07.2006. године, што је тужени дужан да призна и трпи. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован евентуални тужбени захтев којим је тужилац тражио да се поништи члан 2. Анекса 21 број СХС_120000/ХР-АН/8074/2022 од 15.06.2022. године Уговора о раду број ... од 06.07.2006. године, закљученог између тужиоца и туженог, те да се обавезе тужени да тужиоцу понуди закључење новог законитог Анекса уговора о раду у којем ће бити назначени основни елементи за утврђивање зараде: цена радног сата и коефицијент радног места на које ће тужилац бити распоређен новим анексом, као и основна бруто 1 зарада чији ће износ бити проверљив на основу наведених елемената за утврђивање зараде. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 18.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3106/23 од 03.08.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Панчеву П1 226/22 од 03.03.2023. године. Ставом другим изреке,

одбијени су као неосновани захтеви тужиоца и туженог за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка које су учињене у поступку пред другостепеним судом и због погрешне примене материјалног права.

Накнадно, након што је предмет поводом ревизије већ био упућен Врховном суду, тужилац је поднео предлог за понављање поступка, дана 22.07.2024. године, из разлога предвиђених чланом 426. став 1. тач. 9) и 10) Закона о парничном поступку, због тога што је правноснажном пресудом Основног суда у Панчеву П1 174/23 од 13.02.2024. године поништен као незаконит Анекс број 20 уговора о раду број ... од 06.07.2006. године, број СХС_120000/ХР-АН/6851/22-1 од 24.03.2022. године, а што представља претходно питање на коме се заснива правноснажна пресуда Основног суда у Панчеву П1 226/22 од 03.03.2023. године, пошто је доношењу Анекса број 21 наведеног уговора о раду претходио незаконит поступак распоређивања тужиоца, као и због тога што је тужилац сазнао за нову чињеницу, односно стекао могућност да употреби нови доказ, правноснажну пресуду Основног суда у Панчеву П1 174/23 од 13.02.2024. године.

Одредбом члана 434. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23-други закон) - у даљем тексту ЗПП, прописано је да, у случајевима у којима странка изјави ревизију и истовремено или после тога поднесе предлог за понављање поступка, суд ће решењем да одлучи који ће поступак да настави а са којим ће да застане, узимајући у обзир све околности, а нарочито разлоге због којих су оба правна лека поднета и доказе које су странке предложиле. Према одредби члана 435. став 1. истог закона, између осталог, ако предлог за понављање поступка стигне пошто је предмет поводом ревизије упућен Врховном суду, решење из члана 434. став 1. тог закона доноси Врховни суд.

У конкретном случају се изјављеном ревизијом побија правилност другостепене пресуде, којом је правноснажно одбијен основни тужбени захтев тужиоца за поништај Анекса број 21 уговора о раду број ... од 06.07.2006. године, као и евентуални тужбени захтев тужиоца за поништај члана 2. тог Анекса. Предлог за понављање поступка тужилац подноси из разлога који се тичу правноснажне пресуде Основног суда у Панчеву П1 174/23 од 13.02.2024. године, којом је по његовој тужби одлучено о законитости Анекса број 20 истог уговора о раду, а који је претходио закључењу анекса чија законитост је предмет оцене у овом поступку.

Следом изложеног, Врховни суд је на основу члана 434. став 1. и члана 435. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелена Ивановић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**