



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 24187/2024
05.11.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Анкица Мишков, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Душанка Давидов, адвокат из ..., ради опозива поклона, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 794/24 од 15.05.2024. године, у седници одржаној 05.11.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 794/24 од 15.05.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Сомбору П 30/23 од 15.12.2023. године, ставом првим изреке, тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се опозове уговор о поклону закључен између тужиоца са једне стране као поклонодавца и тужене као поклонопримца Ов. бр. 6456/2014 од 24.03.2014. године и Анекс уговора о поклону закључен између странака Ов. бр. 6949/2014 од 27.03.2014. године, да се обавезе тужена да тужиоцу изда подобну исправу за пренос права власништва на непокретностима уписаним у лн бр. .. КО ..., таксативно наведеним у првом ставу изреке, као и на некретнинама уписаним у лн бр. .. КО ..., таксативно наведених у ставу првом изреке, са имена ББ на име АА и то у целости 1/1 део, а да ће у противном пренос права својине са имена тужене на име тужиоца бити извршен путем РГЗ СКН Одаци, те да се обавезе тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате је одбијен као неоснован; ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 783.363,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 794/24 од 15.05.2024. године, одбијена је жалба тужиоца и пресуда Вишег суда у Сомбору П 30/23 од 15.12.2023. године потврђена у целости и одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је преко пуномоћника благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану пресуду применом члана 408. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 18/20) и утврдио да ревизија тужиоца није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, као ни друге битне повреде одредаба парничног поступка из члана 407. ЗПП, због којих се ревизија може изјавити. Другостепени суд није пропустио да примени, нити је неправилно применио одредбе процесног закона, што је било или је могло бити од утицаја на законитост и правилност побијане пресуде.

Према утврђеном чињеничном стању, тужена је тужиочева ћерка. Уговором о поклону Ов. бр. 6456/2014 од 24.03.2014. године тужилац је поклонио туженој непокретности уписане у лн бр. .. КО ... (сада лн бр. .. КО ...), таксативно наведене у изреци првостепене пресуде, као и трактор марке ИМТ модел 549 описан у изреци првостепене пресуде, све уз право доживотног плодоуживања поклонодавца. Анексом уговора овереним 23.03.2014. године означено је да уз лн бр. .. уместо КО ... стоји КО Уговор о поклону није закључен ни под каквим условом, те је констатовано да се поклонопримац са захвалношћу прихвата некретнина поклоњених од стана свог оца као поклонодавца. Решењем РГЗ СКН од 28.05.2014. године дозвољено је у лн бр. .. КО ... упис права својине тужене уз права становања и плодоуживања тужиоца. Тужилац је туженој поклонио предметне непокретности и покретне ствари јер се тужена бринула о њему и мајци, водила га у здравствене установе ради прегледа, спремала кућу и храну. Разлог за закључење наведеног уговора био је и да се омогући подизање кредита из субвенција, да тужена може наведене непокретности да стави под хипотеку ради обезбеђења новчаних кредита код банака, па је тужена регистровала пољопривредно газдинство на своје име и у исто време унела земљиште које је од оца добила на поклон. На име тог газдинства тужена је остварила субвенције на годишњем нивоу у износу од 30.000,00 динара. Тужена је са оцем, мајком, својим супругом и сином рођеним 2002. године живела у породичној заједници у Гајили су краве, производили сир који су продавали на пијаци, а тужена је помагала мајци у производњи сира и продаји на пијаци, бавила се домаћинством, спремала храну како за чланове породице, тако и за раднике који су радили на одржавању имања. Имали су заједничку касу. Породични односи су били стабилни. Тужена је са супругом активно учествовала у одржавању заједничког домаћинства, временом су увећавали сточни фонд,

подизали кредите како би куповали механизацију и пољопривредно земљиште. Тужилац је временом све мање радио због навршених година живота, док је мајка тужене наставила да производи сир и помаже туженој. За време заједничког живота тужена никада није показала непоштовање према родитељима нити било какву неблагодарност ни према тужиоцу, ни према својој мајци. Након што је мајка тужене, супруга тужиоца ВВ сазнала да је тужилац поклатио туженој предметне непокретности, иста је 05.10.2018. године понела тужбу против тужених АА и ББ (супруга и кћери). У тој парници пресудом због пропуштања Основног суда у Сомбору П 1576/18 од 10.12.2018. године усвојен је тужбени захтев за утврђење да је ВВ сувласник у 1/2 дела обухваћеним уговором о поклону Ов. бр. 6456/14 и Анексом тог уговора, те да је уговор о поклону у том делу ништав. Убрзо након доношења наведене пресуде односи у породичној заједници су се пореметили, што је резултирало разводом брака тужиоца и његове супруге у току 2020. године. Пре тога у фебруару 2019. године тужена је напустила брачну и породичну заједницу, тако да ради и живи у ..., те је засновала ванбрачну заједницу. Њен супруг и син остали су да живе у домаћинству код родитеља тужене у И након развода мајка тужене наставила је да живи у породичној кући у Тужена је посећивала домаћинство родитеља два до три пута недељно, показивала је вољу да брине о својим родитељима и да поспрема кућу. Међутим, тужилац је престао да контактира са туженом од када је она засновала ванбрачну заједницу коју није одобравао. Супруг и син тужене при доласку тужене у кућу својих родитеља истој нису дозвољавали да поспрема кућу, да се брине о тужиоцу, нити су дозвољавали да тужилац једе оброке које би тужена спремала. Тужилац је забранио туженој и мајци да улазе у његову собу. Бивши супруг тужене ГГ оглашен је одговорним због насиља у породици према мајци тужене, одређена му је забрана приласка, због чега је напустио домаћинство родитеља тужене у марту 2022. године. Тужилац је и даље редовно долазила у кућу родитеља, помагала у одржавању куће, али је тужилац одбијао контакт са тужиљом и бившом супругом и одбијао да конзумира храну коју су припремале. У јулу 2023. године унук тужиоца одвео је тужиоца у ... и сместио га код мајке ГГ (бабе по оцу) тако да су бригу о тужиоцу преузели ГГ и његова мајка. Тужилац је ГГ (бившем зету) 12.07.2019. године поклатио пољопривредно земљиште површине 1 ха 76 ари и 66 м² Уговором о поклону ОПУ: 607-2019 од 12.07.2019. године. Две поклатиене парцеле ГГ је оптеретио хипотеком, које су због неиспуњења уговорних обавеза ГГ одузете у корист Републике Србије, једну од парцела коју му је тужилац поклатио кп бр. .. КО Оаци површине 5 ха 95 ари и 19 м² продао је уговором о купопродаји 27.01.2023. године трећем лицу. Док је живео у ... ГГ није плаћао рачуне за режије, па је исказан дуг за електричну енергију за имање у ... у износу од 140.000,00 динара, као и дуг од 40.000,00 динара на име комуналних услуга плаћен у ратама од стране тужиле и њене мајке. Тужилац се издржава од своје пензије која је према податку за фебруар и март 2023. године износила око 20.000,00 динара, али пензију подиже и тим средствима располаже ГГ. Тужилац је сву пољопривредну механизацију коју је поседовао у ... уступио унуку и ГГ. Тужилац се отежано креће, болује од дисфункције миокарда и узима лекове за које је потребно издвојити мање од 50 евра по рецепту. Тужена је незапослена, болује од рака штитне жлезде и у току трајања поступка се налазила на лечењу у Институту у Сремској Митровици. У кући у ... наставила је да живи њена мајка, али је кућа отворена и тужилац истој има приступ.

На основу утврђеног чињеничног стања нижестепени судови су правилно применили материјално право када су одбили тужбени захтев тужиоца за опозив поклона, као неоснован.

Уговор о поклону није регулисан позитивним прописима, па се одредбе о опозиву тог уговора налазе у правним правилима имовинског права. По параграфу 567. Српског грађанског законика, који се у конкретном случају примењује на основу Закона о неважности правних прописа донетих пре 06.04.1941. године и за време непријатељске окупације („Службени лист СНРЈ“ број 86/46) дародавац може опозвати поклон ако дародавац доцније тако осиромаша да ни живети не може и када поклонопримац покаже велику неблагодарност према поклонодавцу наносећи штету његовом животу, телу, части и нарушавајући његову слободу и имање. Постојање грубе неблагодарности је фактичко питање које суд цени узимајући у обзир све околности конкретног случаја, ценећи га као вредносно мерило у контексту правила морала и добрих обичаја. Наиме, цене се следеће околности: владање поклонопримца и његов утицај на касније односе са поклонодавцем, раније држање оба уговарача и њихово уобичајено опхођење, да ли се ради о усамљеном случају или хроничном поремећају, али је присутна жеља да се однос поправи, да ли је поклонодавац испровоцирао поклонопримца.

У конкретном случају нижестепени судови су правилно оценили да понашање тужене није одступило од уобичајених мерила понашања ћерке према оцу и да је до поремећаја односа и прекида контакта странака уследило кривицом тужиоца. Тужена као поклонопримац није повредила живот тужиоца, тело, част, нити је нарушила његову слободу и имовину, што би представљало разлог за опозив поклона. Према утврђеним околностима конкретног случаја не може се окарактерисати њено понашање као груба неблагодарност према оцу, поклонодавцу, чиме би била повређена правила морала и добрих обичаја, посебно када се има у виду да је поклон у виду сувласничког удела на непокретностима и покретним стварима. Правилна је и оцена нижестепених судова да тужилац није остао без неопходних средстава за издржавање и да се стога ни осиромашење поклонодавца, као један од разлога због којих се може тражити опозив уговора о поклону, није испуњен. Наиме, тужилац је пензионер са примањима од око 20.000,00 динара месечно (податак из фебруара и марта 2023. године) не плаћа трошкове становања, јер је прешао да живи код бившег супруга тужене и његове мајке да га негују у старости, при чему је задржао право плодоуживања на породичној кући у ..., као и својину на једној катастарској парцели коју је продао, а три парцеле је касније поклонио зету, као и пољопривредну механизацију која је била у његовој својини препустио је зету и унуку, због чега је правилно утврђено да код тужиоца није дошло до осиромашења у смислу параграфа 567. Српског грађанског законика.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у изреци применом члана 414. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија,
Бранка Дражић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**