



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 25738/2024
19.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Радославе Мађаров, Зорице Булајић, Ирене Вуковић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Никола Шијан, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Драган Танкосић, адвокат из ... и „Hrubik truck-bus“ д.о.о. Нови Сад, чији је пуномоћник Срђан Добросављевић, адвокат из ..., ради повреде права прече куповине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2785/23 од 25.01.2024. године, у седници одржаној 19.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2785/23 од 25.01.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2785/23 од 25.01.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2785/23 од 25.01.2024. године, одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Новом Саду П 2429/23 од 17.05.2023. године, којом је одбијен тужбени захтев да се поништи уговор о купопродаји пољопривредног земљишта закључен дана 18.01.2018. године између туженог ББ као продавца и туженог „Hrubik truck-bus“ д.о.о. Нови Сад, као купца, да се изврши брисање туженог „Hrubik truck-bus“ д.о.о. Нови Сад као власника у ЛН број .. к.о. ... у РГЗ СКН Нови Сад 2 и да се тужени ББ обавезе да тужиоцу, као имаоцу права прече куповине, под истим условима, односно за цену од 38.000,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате, што на дан 05.03.2019. године износи 4.484.653,60 динара, прода и преда парцелу бр. .. њива 3. класе ... у површини од 16а 08м2, парцелу бр. .. њива 3. класе ... у површини од 20а 36м2, парцелу бр. .. њива 3. класе ... у површини од 78а 83м2 и парцелу бр. .. њива 3. класе ... у површини од 80м2, све уписано у ЛН .. к.о. ..., као и да му накнади трошкове поступка, а обавезан тужилац да туженима накнади трошкове парничног поступка у износу од 488.950,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Правноснажном пресудом одбијен је тужбени захтев да се поништи уговор о купопродаји закључен између тужених, да се изврши брисање туженог „Hrubik truck-bus“ д.о.о. Нови Сад као власника у у ЛН број .. к.о. ... и да се тужени ББ обавезе да тужиоцу, као имаоцу права прече куповине под истим условима, прода и преда предметне непокретности, јер тужилац није поступио у складу са чланом 10. став 5. Закона о промету непокретности и истовремено са подношењем тужбе у депозит суда положио новчани износ у висини тржишне вредности непокретности на дан подношења тужбе (тужилац је у депозит суда положио износ од 4.500.555,00 динара, а висина тржишне вредности предметних непокретности на дан подношења тужбе је 6.803.267,00 динара), а што води одбијању тужбеног захтева.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку, начин пресуђења и разлоге на којима су засноване одлуке нижестепених судова, Врховни суд је оценио да у конкретном случају нису испуњени услови да се дозволи одлучивање о ревизији применом члана 404. став 1. ЗПП. О овом праву тужиоца нижестепени судови су одлучили уз правилну примену материјалног права које је у складу са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног суда у којима је одлучивано о истоветним захтевима тужилаца, са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом, због чега у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Тужилац уз ревизију није доставио правноснажне пресуде из којих би произлазило закључак о различитом одлучивању у истој или битно сличној чињеничној и правној ситуацији.

Из наведених разлога, на основу члана 404. ЗПП, Врховни суд одлучио као у ставу првом изреке овог решења.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинским споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради заштите права прече куповине поднета је 05.03.2019. године. Вредност предмета спора износи 4.484.653,00 динара, што у динарској

противвредности по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе износи 38.000,00 евра (1 евро = 118,0172 динара).

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору који се односи на новчано потраживање у коме побијана вредност предмета не прелази динарску противвредност од 40.000 евра према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни суд нашао да је ревизија тужиоца недозвољена, применом одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић