



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9461/2025
31.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Боривоје Гајић, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и мал. ВВ из ..., чији је законски заступник мајка ГГ, коју у ревизијском поступку заступа пуномоћник Перица Удицки, адвокат из ..., ради поништаја завештања, одлучујући о ревизији друготужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 740/25 од 12.03.2025. године, у седници одржаној 31.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи П 895/23 Основном суду у Зрењанину, преко Апелационог суда у Новом Саду, на допуну поступка.

Образложење

Врховном суду достављени су списи Основног суда у Зрењанину П 895/23, ради одлучивања о ревизији тужене мал. ВВ из ..., чији је законски заступник мајка ГГ, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 740/25 од 12.03.2025. године.

После разматрања списка, Врховни суд је нашао да за сада нису испуњени процесни услови за одлучивање о изјављеној ревизији.

По члану 157а Судског пословника („Службени гласник РС“ број 190/09 ... 18/22), електронска писмена у облику оригиналног електронског документа снабдевена одговарајућим електронским потписом и интегрисана временским жигом могу се у суду примити помоћу програма за пријем електронског документа, у складу са посебним прописима, након што се одговарајућим техничким средствима изврши провера електронског потписа и временског жига (став 1). Електронска писмена достављају се суду путем електронске поште на адресу електронске поште која је од суда одређена за пријем електронских поднесака или другим електронским путем, у складу са законом (став 2.). Ако је законом прописано да акт треба да буде потписан од стране одређеног лица сматра се да је тај услов испуњен за акт у облику електронског документа ако је на крају електронског документа наведено име и презиме одговарајућег лица и електронски документ пописан квалификованим електронским потписом тог лица (став 3.).

По члану 157в Судског пословника, копија електронског писмена на папиру израђује се овером штампаног примерка спољне форме приказа електронског писмена (став 1.). Копија електронског писмена на папиру мора да садржи ознаку да се ради о копији електронског писмена (став 2.). Оверу из става 1. овог члана обавља овлашћено лице суда за електронски документ у оквиру надлежности и овлашћења суда (став 3.). Овлашћено лице из става 3. овог члана својеручним потписом и печатом потврђује истоветност копије електронског писмена на папиру са спољном формом приказа електронског писмена (став 4.). Копија оригиналног електронског писмена има доказну снагу оригинала, односно овереног преписа тог документа и са њим се поступа као са осталим писменима у складу са одредбама овог пословника (став 5.).

У овој правној ствари првостепени поступак окончан је правноснажно доношењем пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 740/25 од 12.03.2025. године, која је достављена друготуженој преко пуномоћника адвоката Момира Момиров. Ревизију је у име и за рачун друготужене изјавио Перица Удицки, адвокат из ..., у облику електронског документа у коме је наведено име и презиме пуномоћника адвоката Перица Удицки, са назнаком да је у прилогу мејла достављена ревизија, али без констатације о пријему ревизије и потврде о пријему писмена достављеног електронским путем у смислу члана 13. Закона о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању „Службени гласник РС“ број 94/17 и 52/21).

Стога се списи враћају првостепеном суду како би поступио по члану 157а и 157в Судског пословника и утврди да ли је ревизија друготужене против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 740/25 од 12.03.2025. године, изјављена у облику електронског документа потписана квалификованим електронским потписом пуномоћника друготужене, адвоката Перице Удицки.

Поред тога, према пријемном печату првостепеног суда од 06.05.2025. године, отиснутом на ревизији, ревизија је предата непосредно суду.

Услед наведеног за сада је у сумњи и благовременост изјављене ревизије друготужене.

Код таквог стања, будући да је друготужена преко пуномоћника адвоката Момира Момиров другостепену пресуду примила 02.04.2025. године и да је ревизија друготужене, изјављена - примљена у суд према пријемном печату првостепеног суда, након истека рока за изјављивање ревизије дана 06.05.2025. године (последњи дан је био 05.05.2025. године-понедељак), благовременост изјављене ревизије се за сада не може оценити без утврђеног дана предаје ревизије непосредно суду (утврђења времена пријема електронске поште -изјављивања ревизије мејлом) сагласно члану 104. став 1. и 4. ЗПП.

Стога се списи враћају првостепеном суду како би спровођењем извиђаја утврдио тачан датум када је ревизија друготужене поднета суду и зависно од тога оценио благовременост изјављене ревизије у смислу члана 403. у вези члана 104. став 1. и 4. ЗПП. У зависности од резултата извиђаја, првостепени суд ће ценити и да ли су испуњени услови за поступање по члану 410. став 1 ЗПП.

Пошто поступи по налогу из овог решења, првостепени суд ће списе вратити ревизијском суду, преко вишег суда на даљи поступак, уколико се за то стекну законски услови.

На основу члана 419. у вези члана 382. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Мирјане Андријашевић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић