



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1239/2025
14.10.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Милене Рашић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела изношење личних и породичних прилика из члана 172. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Ктз бр. 932/25 од 25.09.2025. године, поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Београду Кж1.бр. 902/22 од 07.03.2023. године, у седници већа одржаној дана 14.10.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Ктз бр. 932/25 од 25.09.2025. године, па се **ПРЕИНАЧУЈЕ** правноснажна пресуда Вишег суда у Београду Кж1.бр. 902/22 од 07.03.2023. године, у делу одлуке о трошковима кривичног поступка, тако што Врховни суд обавезује приватну тужилу ББ да накнади трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду Кж1.бр. 902/22 од 07.03.2023. године усвојена је жалба браниоца окривљеног АА и пресуда Основног суда у Обреновцу К бр. 275/22 од 17.10.2022. године преиначена, тако што је Виши суд у Београду окривљеног АА, на основу члана 423. тачка 1) ЗКП, ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело изношење личних и породичних прилика из члана 172. став 1. КЗ. На основу члана 265. став 1. ЗКП одлучено је да трошкови кривичног поступка падну на терет буџетских средстава суда.

Против наведене правноснажне пресуде захтев за заштиту законитости поднео је јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва Ктз бр. 932/25 од 25.09.2025. године, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 3. ЗКП, са предлогом да Врховни суд да усвоји захтев за заштиту законитости, побијану пресуду укине у делу

одлуке о трошковима кривичног поступка и предмет врати другостепеном суду на поновно одучивање у складу са законом.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета са одлуком против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Ктз бр. 932/25 од 25.09.2025. године је основан.

Основано јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва у захтеву за заштиту законитости истиче да је одлуком о трошковима кривичног поступка другостепени суд учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези са чланом 265. став 3. ЗКП.

Одредбом члана 265. став 3. ЗКП прописано је да је приватни тужилац дужан да накнади трошкове кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) и тачка 9) овог Законика, нужне издатке окривљеног, нужне издатке и награду његовог браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награду вештака и стручног саветника, ако је поступак обустављен или је оптужба одбијена или је окривљени ослобођен од оптужбе, осим ако је поступак обустављен, односно ако је оптужба одбијена због смрти окривљеног или због тога што је наступила застарелост кривичног гоњења услед одуговлачења поступка који се не може приписати у кривицу приватног тужиоца.

Из списка предмета произлази да је поступак против окривљеног АА, због кривичног дела изношење личних и породичних прилика из члана 172. став 1. КЗ, по приватној тужби приватне тужиле ББ окончан пресудом којом је окривљени ослобођен од оптужбе.

Имајући у виду наведено, сходно одредби члана 265. став 3. ЗКП трошкови кривичног поступка падају на терет приватне тужиле, а не буџетских средстава суда.

Како је, дакле, побијаном правноснажном пресудом учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на коју се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва, то је Врховни суд исти усвојио као основан и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, преиначио побијану правноснажну пресуду и то у делу одлуке о трошковима поступка, тако што је обавезао приватну тужилу да накнади трошкове кривичног поступка колико они буду износили, а о чијој висини ће одлучити суд посебним решењем, у смислу одредбе члана 262. ЗКП.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић