



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1179/2025
08.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Светлане Томић Јокић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 2. у вези члана 289. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Братислава Стојановића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Нишу Кв бр.143/25 од 28.03.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж2 бр.473/2025 од 24.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 08. октобра 2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Братислава Стојановића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Нишу Кв бр.143/25 од 28.03.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж2 бр.473/2025 од 24.07.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Нишу Кв бр.143/25 од 28.03.2025. године, потврђена је оптужница Вишег јавног тужилаштва у Нишу Кт бр.23/24 – Кти бр.17/24 од 16.01.2025. године, поднета против окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 2. у вези члана 289. став 1. Кривичног законика.

Решењем Апелационог суда у Нишу Кж2 бр.473/2025 од 24.07.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, изјављене против решења Вишег суда у Нишу Кв бр.143/25 од 28.03.2025. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Братислав Стојановић, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и укине побијана решења или само другостепено решење и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном или другостепеном суду, пред потпуно измењеним већем.

Врховни суд је, на основу члана 486. став 1. и 487. став 1. ЗКП одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета заједно са поднетим захтевом за заштиту законитости, па је донео одлуку као у изреци, налазећи да је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, недозвољен.

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1.) и 4.) и тачка 7.) до 10.) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1.) до 3.) и члана 441. став 3. и 4, учињених у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим - другостепеним судом.

Бранилац окривљеног АА – адвокат Братислав Стојановић у поднетом захтеву истиче да је побијаним решењима повређен кривични закон у смислу члана 439. тачка 2) ЗКП, јер је оптужним актом окривљеном стављено на терет извршење кривичног дела из члана 297. став 2. у вези члана 289. став 1. КЗ, при чему је заступник оптужнице у образложењу изнео разлоге у погледу околности које су га определиле за закључак да је окривљени пристао на угрожавање јавног саобраћаја, поступајући са евентуалним умишљајем, и поред тога што је окривљени поступао у складу са својим обавезама прописаним Законом о обезбедности саобраћаја на путевима.

По оцени овога суда, изложеним наводима бранилац окривљеног, иако формално истиче повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, у суштини указује да побијаним решењима није могла да буде потврђена оптужница Вишег јавног тужилаштва у Нишу Кт бр.23/24 – Кти бр.17/24 од 16.01.2025. године, јер иста није подигнута у складу са законом, на који начин оспорава процесно-правне одредбе Законика о кривичном поступку које регулишу подизање оптужнице, те испитивање оптужнице и потврђивање оптужнице, прописане одредбама члана 337. и 341. ЗКП.

Како чланом 485. став 4. ЗКП није предвиђена могућност подизања овог ванредног правног лека због повреде закона из члана 337. ЗКП и из члана 341. ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Братислава Стојановића одбацио као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић