



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 970/2025
25.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић, Милене Рашић, Александра Степановића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела договор за извршење кривичног дела из члана 345. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Јована Продановића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва Панчеву Кт 1684/20 од 13.03.2025. године и Основног суда у Панчеву Кв 157/25 од 14.05.2025. године, у седници већа одржаној дана 25.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЋЋ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ и ЈЈ, адвоката Јована Продановића, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Панчеву Кт 1684/20 од 13.03.2025. године и Основног суда у Панчеву Кв 157/25 од 14.05.2025. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужилаштва у Панчеву Кт 1684/20 од 13.03.2025. године одбијен је захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Јована Продановића за исплату трошкова на име награде браниоцу на име буџетских средстава ОЈТ У Панчеву, поводом заступања окривљених ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЋЋ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ и ЈЈ, у предистражном поступку, за радње предузете од стране полицијског службеника ПУ Панчево, по допуни трошковника од 12.03.2025. године.

Решењем Основног суда у Панчеву Кв 157/25 од 14.05.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљених АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЋЋ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ и ЈЈ, адвоката Јована Продановића изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљених АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЋЋ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ и ЈЈ, адвокат Јован Продановић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. став 1., 262. став 2. и 265. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и предмет врати на поновно одлучивање и одреди орган надлежан да донесе одлуку о трошковима и орган надлежан за исплату трошкова, са смерницом надлежном органу за

доношење правилног и законитог решења о трошковима кривичног поступка – решења о накнади награде и нужних издатака браниоца окривљених.

Врховни суд је на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ и ЈЈ је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законикау.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП, прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, док је у ставу 2. истог члана предвиђено да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а у ставу 3. истог члана је прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

У складу са цитираним законским одредбама, права браниоца ограничена су правима која у поступку има окривљени, па бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног. Сходно томе, бранилац је овлашћен да захтев за заштиту законитости поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП, на штету окривљеног.

Из садржине поднетог захтева за заштиту законитости произлази да је бранилац окривљених, адвокат Јован Продановић захтев за заштиту законитости поднео због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, која је учињена на тај начин што је, према ставу браниоца, Основни суд у Панчеву, након што је донео низ решења о трошковима браниоца, незаконито пребацио надлежност за одлучивање о трошковима, на ОЈТ у Панчеву, чиме је створена правна несигурност у погледу остваривања законом и Тарифом установљених права на накнаду и награду браниоца, на име радњи предузетих ради одбране 11 окривљених. У том смислу наводи да су органи поступка произвољно одлучивали о трошковима и нису доследно примењивали Тарифу, па тако браниоцу од стране ОЈТ у Панчеву нису признати трошкови настали пред ПУ Панчево, на име присуства браниоца саслушању окривљених, супротно чињеници да и трошкови настали пред полицијом, представљају трошкове кривичног поступка.

Из списка предмета произилази да су решењем ОЈТ у Панчеву Кт 1684/20 од 03.03.2025. године утврђени трошкови кривичног поступка у предмету ОЈТ у Панчеву Кт 1684/20, на име награде изабраног браниоца окривљених АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ и ЈЈ, адвоката Јована Продановића, у укупном износу од 1.470.375,00 динара, на име радњи таксативно наведених у изреци, док је износ од утврђеног до траженог износа од 2.376.000,00 динара одбијен као неоснован и наложено је

рачуноводству ОЈТ у Панчеву да утврђени износ исплати на текући рачун браниоца, адвоката Јована Продановића, на име награде.

Пре правноснажности наведеног решења, бранилац је дана 12.03.2025. године поднео допуну трошковника, којом је захтевао награду у износу од 222.750,00 динара, на име радњи предузетих ради одбране окривљених (присуствовање саслушању), о којој је одлучено решењима, која се побијају поднетим захтевом за заштиту законитости.

Сходно свему изнетом, а како је правноснажним решењем ОЈТ у Панчеву Кт 1684/20 од 03.03.2025. године, износ трошкова предметног кривичног поступка досуђен браниоцу, адвокату Јовану Продановићу, а не окривљенима којима по закону припадају, то по оцени Врховног суда, у конкретном случају захтев за заштиту законитости није поднет због повреде закона учињене на штету окривљених, већ је адвокат Јован Продановић, предметни захтев поднео искључиво у своје име и за свој рачун, а не у име и за рачун окривљених, којима је у поступку који се водио против њих био изабрани бранилац, а на шта по закону није овлашћен у смислу одредбе члана 483. ЗКП, због чега је Врховни суд поднети захтев за заштиту законитости, оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић,с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић