



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз ОК 39/2025
05.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346. став 5. у вези става 4. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милоша Стокића, поднетом против правноснажног решења Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2-По1 214/25 од 23.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 05.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милоша Стокића, поднет против правноснажног решења Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2-По1 214/25 од 23.07.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К-По1 бр.75/23, Кв-По1 бр.357/25 од 05.06.2025. године потврђена је оптужница Јавног тужилаштва за организовани криминал КТО.бр.44/23 од 10.03.2025. године.

Решењем Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2-По1 214/25 од 23.07.2025. године, уважавањем жалби браниоца окривљених ББ и ВВ, адвоката Југослава Тинтора, браниоца окривљених ГГ и ДД, адвоката Владимира Гаљака, браниоца окривљеног ЂЂ, адвоката Александра Поповића и браниоца окривљене ЕЕ, адвоката Александра Поповића, и по службеној дужности у односу на окривљене ЖЖ, ЗЗ, ИИ, ЈЈ и КК, укинута је решење Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К-По1 бр.75/23, Кв-По1 бр.357/25 од 05.06.2025. године и упућено првостепеном суду на поновно одлучивање. (У изреци другостепеног решења је изостављен број првостепеног решења и датум његовог доношења)

Решењем Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2-По1 214/25 од 04.08.2025. године исправљено је решење Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2-По1 214/25 од 23.07.2025. године, тако што се у изреци, у осмом реду,

после речи „организовани“ додају речи „криминал К-По1 бр.75/23, Кв-По1 бр.357/25 од 05.06.2025. године и“, док је у преосталом делу решење остало неизмењено.

Бранилац окривљеног АА - адвокат Милош Стокић поднео је захтев за заштиту законитости само против другостепеног решења Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2-По1 214/25 од 23.07.2025. године које је у односу на окривљеног АА правноснажно, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, конкретно због повреде одредбе члана 454. ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине у целини другостепену одлуку и предмет врати на поновно суђење Апелационом суду у Београду, Посебно одељење за организовани криминал или да преиначи наведену одлуку тако што ће одредбу члана 454. ЗКП применити и на окривљеног АА.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП предвиђено је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

Бранилац окривљеног АА као разлог подношења захтева за заштиту законитости наводи повреду одредбе члана 454. ЗКП, истицањем да је Апелациони суд у Београду, Посебно одељење приликом одлучивања о жалбама бранилаца других окривљених, који су саокривљени са окривљеним АА, пропустио да у односу на окривљеног АА, који се није користио правом на жалбу, по службеној дужности примени институт привилегије здруживања предвиђен одредбом члана 454. ЗКП којом је прописано да ће другостепени суд, ако поводом било чије жалбе утврди да су разлози због којих је донео одлуку у корист оптуженог од користи и за саоптуженог који није изјавио жалбу или је није изјавио у том правцу, поступити по службеној дужности као да таква жалба постоји. По ставу браниоца све околности које су наведене у жалбама изјављеним од стране бранилаца других окривљених су, у конкретном случају, од користи и за окривљеног АА и то конкретно чињеница да се поступак против окривљеног води у Краљевини Шпанији, а да ниједна радња извршења кривичног дела које му се ставља на терет није предузета на територији Републике Србије.

Како повреда одредбе члана 454. ЗКП не представља законски разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног оценио недозвољеним.

Из напред изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милоша Стокића одбацио као недозвољен.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић