



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 19260/2024
03.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ обојица из ..., чији је заједнички пуномоћник Драгиша Милутиновић адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Небојша Миљковић адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца АА изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 395/23 од 07.02.2024. године, у седници одржаној дана 03.10.2024. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца АА изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 395/23 од 07.02.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца АА изјављена против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 395/23 од 07.02.2024. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Параћину, Судска јединица у Ћуприји П 138/21 од 09.08.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се обавезе тужени да им врати 3.000 евра у динарској противвредности по најповољнијем курсу који утврђује Народна банка Србије на дан плаћања, са каматом по Закону о затезној камати почев од 02.02.2021. године у динарској противвредности обрачунатој на наведени начин. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да солидарно на име трошкова парничног поступка исплате туженом 54.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Гж 395/23 од 07.02.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђена пресуда Основног суда у Параћину, Судска јединица у Ћуприји П 138/21 од 09.08.2022. године. Ставом другим изреке, трошкови одговора на жалбу се не досуђују.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац АА је, због погрешне примене материјалног права, благовремено изјавио ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, број 72/11...10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у овом случају није потребно да се дозволи одлучивање о посебној ревизији тужиоца ради новог тумачења права или уједначавања судске праксе. Одредба члана 187. Породичног закона је јасна и не захтева ново тумачење, а тужилац ревизијом не указује на постојање супротних одлука у истој или сличној чињенично правној ситуацији. Наводи ревидента којима се указује да је нижестепени суд погрешно применио одредбу члана 187. Породичног закона нису основ да се дозволи одлучивање о посебној ревизији, јер примена ове одредбе зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају. У овој парници, према утврђеном чињеничном стању, није доказано да је пок. супруга туженог новац од тужилаца позајмила ради подмирења потреба заједничког живота у браку, нити за обавезе које по закону терете оба брачна друга, нити да је позајмљени новчани износ утрошен за подмирење потреба заједничког живота у браку, већ је утврђено да је разлог позајмице и намена позајмљеног новца била да зајмопримац помогне свом брату, који разлог и намену позајмице тужилац наводи и у ревизији. Због тога, побијана другостепена пресуда, којом је потврђена првостепена пресуда којом је одбијен тужбени захтев да се обавезе тужени да, на основу члана 187. Породичног закона, тужиоцима врати дуг, не захтева да се дозволи одлучивање о посебној ревизији ради уједначавања судске праксе.

С обзиром да у овом спору нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, то је на основу члана 404. Закона о парничном поступку, одлучено као у првом ставу изреке.

Према одредби члана 479. став 6. Закона о парничном поступку, против одлуке другостепеног суда у поступку у спору мале вредности ревизија није дозвољена, због чега је на основу члана 413. тог закона, одлучено као у другом ставу изреке.

Трошкови састава одговора на ревизију, по оцени овог суда, нису били нужни у смислу члана 154. Закона о парничном поступку, због чега је захтев туженог за њихову накнаду одбијен, и применом члана 165. став 1. истог закона одлучено као у трећем ставу изреке.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**