



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 4865/2025
10.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Радославе Мађаров, Ирене Вуковић, Драгане Маринковић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужила АА, ББ и ВВ, свих из ..., чији је пуномоћник Емина Ђуран Милић, адвокат из ..., против туженог Града Новог Сада, кога заступа Правобранилаштво Града Новог Сада, ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3659/24 од 08.01.2025. године, у седници одржаној 10.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3659/24 од 08.01.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3659/24 од 08.01.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 5507/2023 од 24.09.2024. године, ставом првим изреке тужени је обавезан да на име накнаде за експроприсане непокретности и то парцелу број .. површине 3 а 85 м² која је била уписана у нацрт новог зкњ. улошка број .. КО Футог и сада чини део парцеле .. КО Футог, све наведено уписано у листу непокретности број .. КО Футог, која сада представља саставни део улице ... у Футогу, као и за парцелу број .. површине 93 м², која је била уписана у нацрт новог зкњ. улошка бр. .. КО Футог и сада чини део непокретности број 4547 КО Футог, све уписано у листу непокретности број .. КО Футог, а која у природи представља саставни део улице ... у Футогу исплати тужилама АА 2.036.614,60 динара, а тужилама ББ и ВВ по 1.018.307,30 динара, са законском затезном каматом од пресуђења до исплате; да тужили АА накнади трошкове прибављања писмене документације од 3.670,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате и да јој накнади парничне трошкове од 653.667,15 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом другим изреке, тужбени захтев АА преко досуђеног износа од 3.670,00 до тражених од 4.000,00 динара на име материјалних трошкова за прибављање писмене документације са законском затезном каматом је одбијен.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 3659/24 од 08.01.2025. године, преиначена је наведена првостепена пресуда у делу о камати на досуђени износ од 3.670,00 динара на име прибављања документације, тако што је захтев за исплату камате за период од 24.09.2024. године до извршности одбијен, док је у преосталом делу жалба туженог одбијена и првостепена пресуда у усвајајућем делу потврђена. Одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи по члану 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Према утврђеном чињеничном стању од правног претходника тужила, која је умрла 1985. године, је у поступку комасације спроведеном у катастарској општини Футог 1977. године, одузето из својине земљиште и приведено јавној намени улица ... и ... у Футогу. Одузето земљиште је сада део већих парцела и налази се у јавној својини туженог Града. О праву тужила на наслеђе имовинског права одлучено је као о претходном питању у складу са одредбама члана 12. ЗПП, те им је на основу члана 58. Устава Републике Србије досуђена накнада у висини тржишног еквивалента одузете имовине без накнаде. Одлука је донета у складу са општеприхваћеном праксом судова у битно истоврсним чињеничним ситуацијама, па не постоје правна питања која би по закону стварала потребу да се о изјављеној ревизији одлучи као о посебној.

Из наведених разлога, на основу члана 404. став 2. ЗПП, одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије као редовне по члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба за исплату поднета је 05.07.2023. године. Тужиле су прости супарничари и самосталне странке у смислу одредби чланова 205. став 1. тачка 2. и 209. ЗПП, па се вредност предмета спора одређује према висини појединачног потраживања. Вредност предмета спора по тужби тужиле АА је 2.036.614,60 динара, а по тужбама преостале две тужиле по 1.018.307,30 динара. Према релевантном курсу евра од 117,23 динара, вредност највећег потраживања на дан подношења тужбе представља 17.373 евра и не прелази законом предвиђени цензус који омогућује изјављивање ревизије.

Из наведених разлога, на основу одредбе члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић