



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 308/2025
25.09.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић, Милене Рашић, Мирољуба Томића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, записничарем, у кривичном предмету малолетне АА и др., због кривичног дела злостављање и мучење из члана 137. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетних АА, ББ, ВВ и ГГ, адвоката Маје Ђорђевић, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Врању Ким 24/24 од 27.11.2024. године и Квм 28/24 од 24.12.2024. године, у седници већа одржаној 25.09.2025. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца малолетних АА, ББ, ВВ и ГГ, адвоката Маје Ђорђевић, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Врању Ким 24/24 од 27.11.2024. године и Квм 28/24 од 24.12.2024. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Врању Ким 24/24 од 27.11.2024. године законским заступницима: малолетне АА, мајци ДД, малолетног ББ, оцу ЋЋ, малолетне ВВ, мајци ЕЕ, малолетне ГГ, мајци ЖЖ, досуђен је износ од по 30.937,00 динара, у припремном поступку Вишег суда у Врању Ким 24/24, за ангажовање изабраног браниоца Маје Ђорђевић из Врања, који се има исплатити на терет буџетских средстава, у року од 60 дана по правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Врању Квм 28/24 од 24.12.2024. године одбијена је жалба браниоца малолетне АА и других, адвоката Маје Јанковић, изјављена против решења Вишег суда у Врању Ким 24/24 од 27.11.2024. године, као неоснована.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац малолетних АА, ББ, ВВ и ГГ, адвокат Маја Ђорђевић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. став 2. тачка 7. ЗКП и због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев као основан и преиначи побијано другостепено решење тако што ће у

целости усвојити жалбу браниоца малолетних – адвоката Маје Ђорђевић или да укине побијана решења и списе предмета врати првостепеном суду на поновни поступак и одлуку.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца малолетних, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца малолетних АА, ББ, ВВ и ГГ, је неоснован.

Захтевом за заштиту законитости браниоца малолетних АА, ББ, ВВ и ГГ указује се да је у првостепеном и другостепеном поступку, приликом одлучивања о трошковима кривичног поступка учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на тај начин што законским заступницима малолетних није досуђена награда на име предузимања више процесних радњи у истом дану, са увећањем од 50% за другу и сваку појединачну процесну радњу, а које су се односиле на испитивање троје сведока, истог дана, пред истим органом, на који начин је поступљено супротно одредбама Тарифног броја 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Наиме, побијаним решењима законским заступницима малолетних АА, ББ, ВВ и ГГ досуђен је износ од по 30.937,00 динара, у припремном поступку Вишег суда у Врању Ким 24/24, на име присуства браниоца једној процесној радњи испитивања сведока, уз увећање од 50% за друго и свако наредно заступано лице, док је захтев за накнаду трошкова на име присуства браниоца испитивању још два сведока у истом дану пред истим органом поступка одбијен.

Из списка предмета произилази да се предметни кривични поступак налази у фази припремног поступка по захтеву за покретање припремног поступка ВЈТ у Врању Ктм бр.44/24 од 29.05.2024. године према малолетној АА, ББ, ВВ и ГГ, због кривичног дела злостављање и мучење из члана 137. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика односно по захтеву за допуну припремног поступка против истих малолетних лица од 16.10.2024. године због истог кривичног дела.

Из списка предмета такође произилази да је именоване малолетне у овом поступку заступала изабрани бранилац, адвокат Маја Ђорђевић, према приложеном пуномоћју од 11.06.2024. године и од 01.07.2024. године.

Чланом 49. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривично-правној заштити малолетних лица, прописано је да малолетник мора имати браниоца приликом првог саслушања, као и током читавог поступка, ставом 2. прописано је да ако сам малолетник, његов законски заступник или сродници не узму браниоца, њега ће по службеној дужности поставити судија за малолетнике, а ставом 3. истог члана да бранилац за малолетника може бити само адвокат који је стекао посебна знања из области права детета и преступништва младих.

По ставу Врховног касационог суда одредбом члана 49. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривично-правној заштити малолетних лица опредељено је да малолетни учинилац кривичних дела мора имати браниоца изабраног или постављеног по службеној дужности од првог саслушања и током читавог поступка, што у конкретном случају значи до правноснажног окончања поступка.

Одредбом члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица прописано је да суд може малолетника обавезати на плаћање трошкова поступка и на испуњење имовинскоправног захтева само ако је малолетнику изрекао казну. Ако је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен, трошкови поступка падају на терет буџетских средстава, а оштећени се ради остваривања имовинскоправног захтева упућује на парнични поступак. Ставом 2. истог члана прописано је да ако малолетник има приходе или имовину, суд може одредити да плати трошкове поступка и испуни имовинскоправни захтев и када према њему изрекне васпитну меру, односно када веће за малолетнике нађе да није целисходно изрећи малолетнику казну малолетничког затвора, нити васпитну меру.

Сходно цитираним законским одредбама и чињеници да поступак према малолетнима још увек није правноснажно окончан, већ се налази у фази припремног поступка, те имајући у виду остваривање права на трошкове у поступку у случају сертифицираних бранилаца малолетника које поставља суд у односу на оне који се ангажују по основу пуномоћја, а при чињеници да из списка произилази да у конкретном случају адвокат Маја Ђорђевић малолетнима није постављена за браниоца по службеној дужности, већ је реч о изабраном браниоцу малолетних, то по оцени Врховног суда, у овом моменту не постоје услови за досуђивање награде и накнаде трошкова на име заступања од стране браниоца, већ је неопходно сачекати окончање поступка како би се у зависности од врсте изречене кривичне санкције и имовинског стања малолетника, могло одлучити на чији терет падају трошкови поступка – да ли на терет буџетских средстава или их сноси сам малолетник.

При томе околност да су побијаним решењима досуђени трошкови законским заступницима малолетних као и да се у списима предмета налази више решења о досуђеним трошковима, није од утицаја на доношење другачије одлуке овог суда, будући да се одлука Врховног суда по поднетом захтеву за заштиту законитости заснива искључиво на оцени правилне примене закона у конкретном случају, у оквиру граница испитивања захтева, прописаних одредбом члана 489. ЗКП.

Сходно изнетом, Врховни суд је као неосноване оценио наводе захтева за заштиту законитости браниоца малолетних, којима се указује да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

У преосталом делу захтева бранилац малолетних оспорава разлоге правноснажних решења и тиме указује да је доношењем истих учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, а која повреда не представља дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, па се Врховни суд у ове наводе захтева није упуштао.

Из наведених разлога, Врховни суд је, на основу члана 491. став 1. ЗКП, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**