



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1051/2025
09.10.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, записничарем, у кривичном предмету сада пунолетног АА, због продуженог кривичног дела фалсификовање новца из члана 241. став 2. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца сада пунолетног АА, адвоката Небојше Симића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Јагодини Км 36/24 од 16.06.2025. године и Квм 28/25 од 03.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 09.10.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца сада пунолетног АА, адвоката Небојше Симића, па **СЕ УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Јагодини Км 36/24 од 16.06.2025. године и Квм 28/25 од 03.07.2025. године и предмет **ВРАЋА** Вишем суду у Јагодини, на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Јагодини Км 36/24 од 16.06.2025. године, у првом ставу, утврђени су трошкови поступка малолетног, сада пунолетног АА, и то трошкови на име награде за рад изабраног браниоца, адвоката Небојше Симића, у укупном износу од 359.000,00 динара

Другим ставом изреке наведеног решења одређено је да се исти имају исплатити из буџетских средстава суда, адвокату Небојши Симићу, по специјалном пуномоћју УОП- IV 384-2025 овереном код јавног бележника 31.01.2025. године, у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Јагодини Квм 28/25 од 03.07.2025. године, у првом ставу, одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног сада пунолетног АА, адвоката Небојше Симића, изјављена против првостепеног решења.

Другим ставом наведеног решења, утврђени су трошкови поступка малолетног сада пунолетног АА, и то трошкови награде изабраног браниоца, адвоката Небојше Симића, у укупном износу од 45.000,00 динара, који ће се исплатити из буџетских средстава суда именованом браниоцу, у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац сада пунолетног АА, адвокат Небојша Симић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и укине побијана решења или да иста преиначи и у целости усвоји захтев за накнаду трошкова поступка браниоца сада пунолетног АА.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца сада пунолетног АА, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца сада пунолетног АА, је основан.

Бранилац сада пунолетног АА, адвокат Небојша Симић у захтеву за заштиту законитости, као разлог његовог подношења, наводи битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, која у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не представља дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости. Међутим, по оцени Врховног суда, из навода захтева произилази да се истим указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер сада пунолетном АА нису признати трошкови који су настали приликом одбране од стране браниоца пред полицијом, као и трошкови за приступ браниоца испитивању више сведока у једном дану.

Из списка предмета произилази да је решењем Вишег суда у Јагодини Км 36/24 од 31.01.2025. године према малолетном АА изречена васпитна мера појачан надзор од стране органа старатељства, због продуженог кривичног дела фалсификовање новца из члана 241. став 2. у вези члана 61. Кривичног законика и одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда и да ће висина истих бити одређена посебним решењем.

Након тога, малолетник је преко браниоца, адвоката Небојше Симића дана 31.01.2025. године поднео захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у укупном износу од 491.750,00 динара, у којем су опредељени трошкови који се односе на награду и нужне издатке браниоца у складу са важећом Адвокатском тарифом. Уз захтев је приложено специјално пуномоћје, оверено код јавног бележника, којим је бранилац од стране малолетног овлашћен да наплати трошкове предметног кривичног поступка.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова поступка, Виши суд у Јагодини је решењем Км 36/24 од 16.06.2025. године исти делимично усвојио и одредио исплату трошкова поступка сада пунолетном АА, у износу од 359.000,00 динара, при чему је у првостепеном решењу детаљно наведено за које процесне радње на име одбране малолетног припада награда и нужни издаци браниоца и у којим износима, у складу са важећом Адвокатском тарифом, према висини запрећене казне за кривично дело за које је сада пунолетни АА гоњен, а наведено је и који трошкови нису признати и досуђени и из којих разлога. Наиме, суд је одбио део захтева браниоца који се односи на трошкове настале пред полицијом (присуство браниоца саслушању малолетног и присуство на 3 радње препознавања), са образложењем да трошкове поступка на име награде за рад браниоца по службеној дужности сноси и исплаћује, на захтев браниоца, из буџетских средстава, орган (полиција, јавно тужилаштво и сл.) који га је поставио односно пред којим су предузете радње браниоца. Поред овога, одбијен је захтев браниоца за награду на име одбране пред судијом за малолетнике Вишег суда у Јагодини и то саслушања три сведока дана 25.09.2024. године, о којима су сачињени посебни записници.

Другостепени суд је, одлучујући о жалби браниоца сада пунолетног АА изјављеној против првостепеног решења, поред осталог, одбио жалбу браниоца, налазећи да се ради о изабраном браниоцу, што је супротно наводима првостепеног решења, овај бранилац и био, наводећи да је првостепени суд правилно одбио део захтева за накнаду трошкова који се односи на трошкове настале пред ПС Параћин, са образложењем да у поступцима према малолетним учиниоцима кривичних дела трошкове како браниоца по службеној дужности тако и изабраног браниоца, који су настали у полицији, сноси тај орган. Према наводима другостепеног решења, правилно је првостепени суд одбио и део захтева који се односи на испитивање више сведока, јер се у поступцима према малолетним учиниоцима кривичних дела, испитивање више сведока у једном дану у континуитету сматра јединственом процесном радњом.

Чланом 49. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривично-правној заштити малолетних лица, прописано је да малолетник мора имати браниоца приликом првог саслушања, као и током читавог поступка, ставом 2. прописано је да ако сам малолетник, његов законски заступник или сродници не узму браниоца, њега ће по службеној дужности поставити судија за малолетнике.

Одредбом члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривично правној заштити малолетних лица, прописано је, између осталог, да суд може малолетника обавезати на плаћање трошкова кривичног поступка само ако је малолетнику изрекао казну. Ако је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен, трошкови поступка падају на терет буџетских средстава.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП, одређено је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је ставом 2. тачка 7) истог члана прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду вештаку, награду стручном саветнику, награду и нужне издатке браниоца, нужне

издатке приватног тужиоца и оштећеног као тужиоца и њихових законских заступника, као и награду и нужне издатке њихових пуномоћника.

Одредбом члана 2. став 14. ЗКП, одређено је значење израза „поступак“ који се односи на предистражни поступак и кривични поступак.

У списима предмета постоји записник о саслушању тада малолетног АА, због кривичног дела из члана 241. Кривичног законика, сачињен дана 16.07.2024. године пред ПС Параћин, као и три записника о препознавању (два од 14.08. 2024. године и један од 21.08.2024. године), сачињени пред истом ПС, из којих произилази да је свим наведеним доказним радњама присуствовао бранилац тада малолетног АА, адвокат Небојша Симић.

Дакле, када је реч о трошковима који се односе на награду браниоца за радње предузете пред органом полиције, односно за одбрану малолетника на саслушању пред тим органом дана 16.07.2024.године и присуству на три доказне радње пропознавања лица, несумњиво је да се ради о трошковима насталим поводом кривичног поступка, с обзиром на то да се записници о доказним радњама које су предузете пред тим органом, под условима прописаним Закоником о кривичном поступку, могу користити као доказ у кривичном поступку.

Поред овога, у списима предмета налазе се и три записника о испитивању сведока ББ, ВВ и ГГ, сачињених пред Вишим судом у Јагодини, Ким 45/24 од 25.09.2024. године, из којих такође произилази да је овим доказним радњама присуствовао бранилац тада малолетног АА, адвокат Небојша Симић.

Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ступила је на снагу 03.06.2023. године и одредбом члана 11. Тарифе прописано је да судови, јавна тужилаштва, јавни бележници, јавни извршитељи, органи државне управе и локалне самоуправе и други органи када одлучују о трошковима поступка, примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима поступка, што је у конкретном случају дан доношења решења Вишег суда у Јагодини Км 36/24 од 16.06.2025. године, којом је одлучено и о трошковима кривичног поступка - 31.01.2025. године

Ставом 5. Тарифног броја 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да у случају када полиција, јавни тужилац или суд предузимају више процесних радњи истог дана пред истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу, која му се увећава за по 50% од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу,

Имајући у виду наведено, Врховни суд налази, да је Виши суд у Јагодини побијаним решењима, којим је одбио захтев тада малолетног АА, поднет од стране браниоца у делу који се односи на исплату трошкова кривичног поступка насталих пред ПУ Параћин, повредио одредбу члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, јер се ради о трошковима насталим поводом поступка, у складу са одредбом члана 261. став 1. ЗКП, на чију накнаду по закону има право, док је у делу у коме је одбио захтев браниоца за исплату трошкова

који се односе на испитивање више сведока истога дана пред истим органом, повредио и одредбу Тарифног броја 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, а све у вези одредбе члана 49. став 1. и 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривично правној заштити малолетних лица,

Како је, побијаним правноснажним решењем учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца сада пунолетног АА, то је Врховни суд усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана правноснажна решења Вишег суда у Јагодини Км 36/24 од 16.06.2025. године и Квм 28/25 од 03.07.2025. године и списе предмета вратио првостепеном суду на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреде закона на које му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић с.р.**

**Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**