



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1176/2025
02.10.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Живановића, поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Београду Кж1 334/25 од 02.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 02.10.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Живановића, па се **УКИДА** правноснажна пресуда Вишег суда у Београду Кж1 334/25 од 02.07.2025. године, само у делу одлуке о трошковима кривичног поступка и у том делу предмет враћа Вишем суду у Београду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду К 19/25 од 02.04.2025. године окривљени АА оглашен је кривим због два кривична дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ, за која су му претходно утврђене казне затвора у трајању од по три месеца, па му је изречена услова осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од четири месеца и истовремено одређено да ће се утврђена казна затвора неће извршити, ако окривљени у року проверавања од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Приватни тужиоци ББ и ВВ упућени су да имовинскоправни захтев остваре у парничном поступку.

Окривљени АА је на основу члана 261. став 2. тачка 8) ЗКП обавезан да приватним тужаоцима накнади трошкове кривичног поступка који обухватају нужне издатке приватних тужилаца и награду и нужне издатке њиховог пуномоћника у износу од 524.250,00 динара, у року од 15 дана од правноснажности пресуде.

Истом пресудом, окривљени АА је на основу члана 264. став 4. ЗКП ослобођен дужности плаћања трошкова кривичног поступка и паушала, па исти падају на терет буџетских средстава суда.

Пресудом Вишег суда у Београду Кж1 334/25 од 02.07.2025. године делимично је усвојена жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Живановића, па је преиначена пресуда Другог основног суда у Београду К 19/25 од 02.04.2025. године тако што је Виши суд у Београду, на основу члана 423. тачка 2) ЗКП, окривљеног АА одлובодио од оптужбе да је извршио кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ на штету приватног тужиоца ББ.

Истом пресудом, преиначена је пресуда Другог основног суда у Београду К 19/25 од 02.04.2025. године, у погледу одлуке о кривичној санкцији, тако што је Виши суд у Београду окривљеном АА за кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ, извршено на штету приватне тужиле ВВ, за које је оглашен кривим првостепеном пресудом, изрекао условно осуду тако што му је утврдио казну затвора у трајању од два месеца и истовремено одредио да се утврђена казна затвора неће извршити, ако окривљени у року проверавања од једне године не учини ново кривично дело.

У преосталом делу жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Живановића, одбијена је као неоснована и пресуда Другог основног суда у Београду К 19/25 од 02.04.2025. године потврђена.

Против наведене правноснажне пресуде другостепеног суда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Александар Живановић, без означавања конкретне повреде закона из члана 485. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и укине побијану пресуду првостепеног суда у делу одлуке о трошковима кривичног поступка и пресуду првостепеног суда и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Врховном јавном тужилаштву, у складу са чланом 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажну пресуду против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано бранилац окривљеног АА, адвокат Александар Живановић, у захтеву за заштиту законитости указује да је побијаном пресудом Вишег суда у Београду Кж1 334/25 од 02.07.2025. године учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 3. ЗКП на штету окривљеног.

Из списка предмета произилази да је првостепеном пресудом, којом је окривљени АА оглашен кривим због два кривична дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ, једног извршеног на штету приватног тужиоца ББ, а другог извршеног на штету приватне тужиле ВВ, окривљени на основу члана 261. став 2. тачка 8) ЗКП обавезан да приватним тужиоцима накнади трошкове кривичног поступка који обухватају нужне издатке приватних тужилаца и награду и нужне издатке њиховог пуномоћника у износу од 524.250,00 динара, у року од 15 дана од правноснажности пресуде.

Одлучујући о жалби браниоца окривљеног АА изјављеној против првостепене пресуде, Виши суд у Београду је преиначио првостепену пресуду тако што је окривљеног АА ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ на штету приватног тужиоца ББ, па је првостепену пресуду преиначио и у погледу одлуке о кривичној санкцији, тако што је окривљеном, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ извршеног на штету приватне тужиле ВВ, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, изрекао претходно наведену условну осуду.

Међутим, преиначавајући првостепену пресуду на наведени начин, Виши суд у Београду је пропустио да одлучи о трошковима кривичног поступка који су претходили поступку пред судом правног лека, већ је у преосталом делу жалбу браниоца окривљеног одбио као неосновану, и првостепену пресуду потврдио у непреиначеном делу, који се, између осталог, односи и на одлуку о трошковима кривичног поступка којом је окривљени обавезан да приватним тужиоцима ББ и ВВ накнади трошкове кривичног поступка, иако га је Виши суд у Београду правноснажно ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело на штету приватног тужиоца ББ.

Поступајући на наведени начин, Виши суд у Београду је побијаном пресудом Кж1 334/25 од 02.07.2025. године учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 3. ЗКП којом је прописано да је приватни тужилац дужан да накнади трошкове кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) и тачка 9) овог законика, нужне издатке окривљеног, нужне издатке и награду његовог браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награду вештака и стручног саветника, ако је поступак обустављен или је оптужба одбијена или је окривљени ослобођен од оптужбе, осим ако је поступак обустављен, односно ако је оптужбе одбијена због смрти окривљеног или због тога што је наступила застарелост кривичног гоњења услед одуговлачења поступка који се не може приписати у кривицу приватног тужиоца.

Према томе, како окривљени АА, у конкретном случају не може бити дужан да сноси трошкове кривичног поступка и приватне тужиле ВВ и приватног тужиоца ББ, у односу на ког је ослобођен од оптужбе, то је Врховни суд поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Александра Живановића, усвојио као основан и укинуо побијану пресуду Вишег суда у Београду само у делу одлуке о трошковима кривичног поступка, и у том делу предмет вратио истом суду на поновно ослуживање, да би у поновном поступку, у смислу примедби изнетих у овој пресуди, отклонио учињену повреду закона и донео правилну и на закону засновану одлуку.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић