



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1202/2025
02.10.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног Недељка Росића, због кривичног дела крађе из члана 203. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Недељка Росића, адвоката Марсела Гогоћа, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К 795/24 од 11.03.2025. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 113/25 од 17.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 02.10.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Недељка Росића, адвоката Марсела Гогоћа, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К 795/24 од 11.03.2025. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 113/25 од 17.07.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови К 795/24 од 11.03.2025. године окривљени Недељко Росић оглашен је кривим због кривичног дела крађе из члана 203. став 1. КЗ, за које му је претходно утврђена казна затвора у трајању од шест месеци, а затим му је као утврђена узета казна затвора у трајању од три године и шест месеци на коју је осуђен пресудом Вишег суда у Сремској Митровици К 9/22 од 31.08.2022. године, која је преиначена пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 890/22 од 23.11.2022. године, па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од четири године и четири месеца „у коју му се урачунава време проведено у притвору и на издржавању казне затвора по пресуди Вишег суда у Сремској Митровици К 9/22 од 31.08.2022. године, која је преиначена пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 890/22 од 23.11.2022. године“.

Окривљени Недељко Росић је обавезан да накнади трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем.

Оштећена ЕД „Рума“ упућена је да имовинскоправни захтев оствари у парничном поступку.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 113/25 од 17.07.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Недељка Росића, адвоката Марсела Гогиха, а пресуда Основног суда у Старој Пазови К 795/24 од 11.03.2025. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног Недељка Росића, адвокат Марсел Гогих, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости заједничког браниоца окривљеног доставио Врховном јавном тужилаштву, у складу са одредбом члана 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужилаштва и браниоца, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног Недељка Росића, адвокат Марсел Гогих, захтев за заштиту законитости подноси због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП истичући да се у радњама окривљеног описаним у изреци побијане првостепене пресуде, не стичу законска обележја кривичног дела крађе из члана 203. став 1. КЗ за које је оглашен кривим јер у изреци пресуде није наведена висина противправне имовинске користи коју је окривљени себи прибавио.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости, Врховни суд оцењује као неосноване.

Кривично дело крађе из члана 203. став 1. КЗ чини лице које туђу покретну ствар одузме другом у намери да њеним присвајањем себи или другом прибави противправну имовинску корист.

Из цитираног описа бића кривичног дела крађе из члана 203. став 1. КЗ јасно произилази да висина противправне имовинске користи која је прибављена извршењем крађе, не представља законско обележје овог кривичног дела.

Сходно наведеном, а супротно наводима захтева за заштиту законитости, Врховни суд налази да се у радњама окривљеног Недељка Росића, ближе описаним у изреци побијане првостепене пресуде, стичу сва законска обележја кривичног дела крађе из члана 203. став 1. КЗ за које је оглашен кривим и то како објективна обележја која се тичу радње извршења, објекта радње и последице, тако и субјективна обележја која се тичу умишљаја и намере окривљеног да присвајањем туђе покретне ствари себи прибави противправну имовинску корист. Према томе, висина противправне

имовинске користи која је прибављена извршењем крађе, не представља законско обележје овог кривичног дела, па је Врховни суд, супротне наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Недељка Росића, којима се указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП оценио као неосноване.

Преостале наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Недељка Росића, адвоката Марсела Гогоћа, о неразумљивој изреци првостепене пресуде којима указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП, Врховни суд није разматрао обзиром да наведена повреда закона не представља разлог због ког окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек, у смислу члана 485. став 4. ЗКП.

Из изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Недељка Росића, адвоката Марсела Гогоћа, Врховни суд је на основу члана 491. став.1 ЗКП, одлучио као у изреци пресуде и захтев одбио као неоснован.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић