



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 12468/2025
25.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Радославе Мађаров и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ, ВВ и др. чији је пуномоћник Марија Јоксовић адвокат из ..., против туженог ЈКП „Услуга“ из Оџака, чији је пуномоћник Петар Мијановић адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 311/25 од 19.05.2025. године, у седници одржаној дана 25.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 311/25 од 19.05.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 311/25 од 19.05.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сомбору П 1279/22 од 03.04.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се обавезе тужени да им на име неосновано наплаћене накнаде за одржавање водомера исплати износ од по 978,45 динара са законском затезном каматом од 31.10.2019. године, као и трошкове парничног поступка са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да солидарно надокнаде туженој трошкове парничног поступка у износу од 668.250,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Сомбору Гж 311/25 од 19.05.2025. године, ставом првим изреке, жалба тужилаца је делимично усвојена и делимично одбијена, па је решење о трошковима парничног поступка садржано у пресуди Основног суда у Сомбору П 1279/22 од 03.04.2024. године преиначено тако што је одбијен захтев тужене за надокнаду трошкова поступка преко износа од 18.000,00 динара до досуђеног износа од 668.250,00 динара, док је у преосталом побијаном одбијајућем делу одлуке о главној ствари и непреиначеном делу одлуке о трошковима поступка првостепена пресуда потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су због погрешне примене материјалног права, благовремено изјавили ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, о посебној ревизији тужилаца у овом спору није потребно одлучивати ради новог тумачења права или уједначавања судске праксе.

У одлукама ревизијског суда, донетим у истим чињенично-правним споровима, изражен је став о неоснованости тужбеног захтева за враћање накнаде за одржавање водомера, наплаћен по важећој Одлуци о комуналним делатностима Општине Оџаци („Службени лист Општине Оџаци“ број 16/12 ... 8/16).

Правно схватање, усвојено на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда од 17.02.2021. године, о судској заштити по захтеву за накнаду штете због незаконито наплаћене накнаде комуналних услуга, на које се ревиденти позивају нису од значаја за дозвољеност и основаност њихове посебне ревизије. Означена општинска Одлука о комуналним делатностима није проглашена неуставном, нити је одлуком Уставног суда утврђена њена несагласност са законом, због чега потраживана накнада није наплаћена незаконитим или неправилним радом да би постојала обавеза туженог на накнаду штете у смислу члана 172. став 1. Закона о облигационим односима, нити је наплаћена без правног основа јер је тужени био дужан вратити сходно члану 210. тог закона.

Из тог разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Према одредби 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда у поступку у спору мале вредности ревизија није дозвољена, због чега је на основу члана 413. тог закона, одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић