



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2877/2025
19.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Есад Дурковић из ..., против туженог ЈКП „Стандард“ Косовска Митровица, чији је пуномоћник Дејан Васић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2156/2024 од 06.11.2024. године, у седници одржаној 19.11.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2156/2024 од 06.11.2024. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2156/24 од 06.11.2024. године, ставом првим изреке, потврђена је пресуда Основног суда у Лесковцу П1 167/24 од 16.05.2024. године у ставу првом изреке жалба тужиле у том делу одбијена као неоснована. Ставом другим изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Лесковцу П1 167/24 од 16.05.2024. године у ставу другом изреке, тако што је обавезана тужилца да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 230.250,00 динара у року од 15 дана од дана пријема отправка пресуде, док се део захтева за накнаду трошкова поступка преко наведеног до првостепеном пресудом досуђеног износа од 286.500,00 динара, одбијен као неоснован.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права са позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23 у даљем тексту ЗПП), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 85. став 6. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. Доказ о уредном заступању је пуномоћје у писменом облику које издаје странка пуномоћнику, у смислу члана 90.

истог закона, а пуномоћник је дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје (члан 91. ЗПП).

Према члану 410. став 2. тачка 1. и 2. ЗПП, ревизија је недозвољена ако ју је изјавило лице које није овлашћено за подношење ревизије, односно ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

У првостепеном и другостепеном поступку тужиље је заступао пуномоћник Есад Дураковић из

Ревизију против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужила је изјавила преко пуномоћника адвоката Будимира Мијачића из

Имајући у виду да уз ревизију, као прву процесну радњу предузету у поступку адвоката Будимира Мијачића није достављено пуномоћје за заступање тужиље, произлази да је ревизија изјављена од неовлашћеног лица, па је у смислу члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП, ревизија тужиље недозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци

**Председник већа - судија
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**