



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 377/2025
06.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Првог основног суда у Београду К.бр.1502/25 од 27.10.2025.године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 06.11.2025. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, по оптужном предлогу Првог основног јавног тужилаштва у Београду Кт.бр.5266/24-Кто.бр.963/25 од 15.10.2025.године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Сурдулици.

Образложење

Прво основно јавно тужилаштво у Београду је поднело Првом основном суду у Београду оптужни предлог Кт.бр.5266/24-Кто.бр.963/25 од 15.10.2025.године, против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ.

Судија појединац Првог основног суда у Београду је доставио Врховном суду предлог К.бр.1502/25 од 27.10.2025.године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због наведеног кривичног дела, као месно надлежан одреди Основни суд у Сурдулици, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Првог основног суда у Београду за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку је прописано да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је

очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Одредбом члана 3. став 1. тачка 60) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава је прописано да је Основни суд у Сурдулици надлежан за територију општина Босилеград, Владичин Хан и Сурдулица, са судским јединицама у Босилеграду и Владичином Хану.

Имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у општини Владичин Хан, улица ... број ..., те код чињенице да у оптужном акту надлежног тужиоца није предложено извођење ниједног доказа везаног за територију надлежности Првог основног суда у Београду, већ је предложено да се на главном претресу изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета и да се саслуша окривљени, то све наведене околности, по оцени Врховног суда, очигледно указују да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Основним судом у Сурдулици.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 60) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава ("Службени гласник РС", број 101/2013 од 20.11.2013. године) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008 ... 101/2013), донета је одлука као у изреци решења.

Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић