



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 513/2025**  
**30.09.2025. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Вуковић, председника већа, Слободана Велисављевића, Бојане Пауновић, Александра Степановића и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Чеда Никачевића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду Ки бр.27/17, Кв бр.5179/24 од 17.12.2024. године и Апелационог суда у Београду Кж2 267/25 од 14.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 30.09.2025. године, једногласно је донео

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Чеда Никачевића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду Ки бр.27/17, Кв бр.5179/24 од 17.12.2024. године и Апелационог суда у Београду Кж2 267/25 од 14.02.2025. године.

## **Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду Ки бр.27/17, Кв бр.5179/24 од 17.12.2024. године, обустављен је кривични поступак који се против окривљеног АА води у предмету Вишег суда у Београду Ки бр.27/17, само у односу на два кривична дела неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213. став 2. у вези става 1. Кривичног законика у вези члана 33. Кривичног законика и једно кривично дело неовлашћено коришћење туђег возила у покушају из члана 213. став 2. у вези става 1. у вези члана 30. и 33. Кривичног законика, услед наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења.

Решењем Апелационог суда у Београду Кж2 267/25 од 14.02.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Чедо Никачевића изјављена против решења Вишег суда у Београду Ки бр.27/17, Кв бр.5179/24 од 17.12.2024. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног адвокат Чедо Никачевић, због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку, са предлогом да

Врховни суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости, побијана решења укине и против окривљеног обустави кривични поступак за сва кривична дела која му се стављају на терет у предмету Вишег суда у Београду Ки бр.27/17, и то три кривична дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) и 2) Кривичног законика, кривично дело тешка крађа у покушају из члана 204. став 1. тачка 1) и 2) Кривичног законика у вези са чланом 30. КЗ као и кривично дело разбојништво из члана 206. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, а због наступања застарелости кривичног гоњења, као и да у смислу одредбе члана 265. став 1. Законика о кривичном поступку одреди да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Врховни суд је на основу члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, па је у седници већа, коју је одржао без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Побијаним решењем Вишег суда у Београду Ки бр.27/17, Кв бр.5179/24 од 17.12.2024. године је по предлогу браниоца окривљеног донето решење о обустави кривичног поступка, али само у односу на два кривична дела неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ и једно кривично дело неовлашћено коришћење туђег возила у покушају из члана 213. став 2. у вези става 1. у вези члана 30. и 33. Кривичног законика, са образложењем да за кривично дело разбојништво из члана 206. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, које је окривљени евентуално извршио 28.11.2007. године, застарелост кривичног гоњења наступа протеком рока од 30 година односно 28.11.2037. године, а у односу на три кривична дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) и 2) Кривичног законика и једно кривично дело тешка крађа у покушају из члана 204. став 1. тачка 1) и 2) у вези члана 30. Кривичног законика, која је евентуално окривљени извршио 18.12.2007. године и 21. и 22.12.2007. године, застарелост кривичног гоњења наступа протеком рока од 20 година од евентуалног извршења кривичног дела, односно 18.12./19.12./22.12.2027. године.

Одлучујући о жалби браниоца окривљеног, изјављеној против првостепеног решења, другостепени суд је исту одбио као неосновану, са образложењем да су неосновани наводи браниоца у поднетој жалби да је наступила релативна застарелост кривичног гоњења указујући на чињеницу да је истражни судија Окружног суда у Београду 23.04.2008. године донео решење Ки. бр.116/08 којим је наређено да се спроведе истрага против окривљеног АА због постојања основане сумње да је извршио, између осталог, и кривично дело разбојништво из члана 206. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и др., и другим ставом истог решења одређен је притвор према овом окривљеном и истовремено је наређено издавање потернице, на који начин је по наводима другостепеног суда престала да тече застрелост кривичног гоњења, па релативна застарелост на коју се бранилац позива, по наводима суда, није могла да наступи док је наредба о издавању потернице на снази, јер иста претпоставља континуирану радњу од стране органа унутрашњих послова све до њене реализације –

хватање и трагање за извршиоцем кривичног дела који се налази у бекству и који је недоступан државним органима.

Одредбом члана 104. став 3. Кривичног законика прописано је да се застарелост прекида сваком процесном радњом која се предузима ради откривања кривичног дела или ради откривања и гоњења учиниоца због учињеног кривичног дела, а ставом 5. истог члана прописано је да сваким прекидом застарелост почиње поново да тече.

Из списка предмета произилази да је Виши суд у Београду донео решење Ки. бр. 27/17 од 14.02.2018. године, којим се одељење за претходни поступак Вишег суда у Београду оглашава функционално ненадлежним за поступање у истрази Ки.бр. 27/17 против окривљеног АА, због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и др. по захтеву за спровођење истраге Окружног јавног тужилаштва у Београду, Кт.бр. 229/08 од 08.02.2008. године, а по правноснажности решења наложено је да се списи предмета доставе Вишем јавном тужилаштву у Београду као функционално надлежном органу поступка.

С тим у вези, имајући у виду да је окривљеном стављено на терет извршење кривичног дела разбојништво из члана 206. став 3. у вези става 1. Кривичног законика учињено дана 28.11.2007. године, три кривична дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) и 2) и кривично дело тешка крађа у покушају из члана 204. став 1. тачка 1) и 2) у вези члана 30. Кривичног законика која су учињена дана 08.12.2007. године односно 18. и 19. и у ноћи између 21. и 22.12.2007. године, да је дана 23.04.2008. године предузета процесна радња ради гоњења окривљеног, с обзиром да је од стране суда донето решење о одређивању притвора и наредба за издавање потернице, па како из списка предмета произилази да је 14.02.2018. године, суд поступао у циљу гоњења окривљеног доношењем решења којим се оглашава функционално ненадлежним, то су у том смислу нижестепене одлуке правилне и захтев за заштиту законитости је неоснован, из разлога што је очигледно да је у овом кривичном поступку суд поступао, те прекинуо рок застарелости оваквим процесним радњама. Имајући у виду да је одредбом члана 104. став 3. Кривичног законика прописано да се застарелост кривичног гоњења прекида сваком процесном радњом која се предузима ради откривања кривичног дела или ради откривања и гоњења учиниоца због учињеног кривичног дела, то су супротни наводи изнети у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног оцењени као неосновани.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 491. ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник  
Марија Рибарић,с.р.**

**Председник већа – судија  
Татјана Вуковић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић