



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1517/2025
03.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марко Милошевић, адвокат из ..., против тужене Јавне предшколске установе „Пчелица“ Ниш, чији је пуномоћник Тања Савић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2187/2024 од 15.01.2025. године, у седници одржаној 03.07.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2187/2024 од 15.01.2025. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П1 2942/2023 од 03.04.2024. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и поништене су као незаконите одлуке тужене и то Решење директора тужене број .. од 13.04.2021. године и Одлука Управног одбора тужене број .. од 07.05.2021. године. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 304.875,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2187/2024 од 15.01.2025. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом и другом изреке, тако што је одбијен тужбени захтев да се пониште као незаконите одлуке тужене и то Решење директора тужене број .. од 13.04.2021. године и Одлука Управног одбора тужене број .. од 07.05.2021. године, као и захтев да се обавезе тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 304.875,00 динара. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 175.500,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Тужена је поднела одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 10.06.2021. године. Предмет тужбеног захтева је поништај решења тужене о новчаној казни.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Имајући ово у виду, као и да се у конкретном случају не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку где је ревизија, иначе, увек дозвољена (предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа), већ тужилац тужбом тражи поништај решења о новчаној казни, то ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Применом члана 165. става 1. у вези члана 154. став 1. ЗПП, Врховни суд је одбио захтев тужене за накнаду трошкова одговора на ревизију јер то нису трошкови потребни за вођење ове парнице, па је одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**