



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 22146/2022
17.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Зорице Булајић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јован Челебић адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Небојша Шеперац адвокат из ..., ради заузећа, чинидбе и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1272/22 од 16.08.2022. године, на седници већа одржаној 17.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1272/22 од 16.08.2022. године, става првог изреке.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1272/22 од 16.08.2022. године, става првог изреке.

Образложење

Пресудом Основног суда у Параћину, Судске јединице у Ћуприји П 673/17 од 24.01.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди да је тужени заузео део у означеним мерама и границама површине 68м2 од кп.бр. .. КО ..., уписане у ЛН бр. .. КО ..., изградњом оgrade и објекта, те да се туженом наложи да уклони описану ограду и део објекта са ове парцеле и заузети део парцеле преда тужиоцу у државину. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев у делу у којем је тужилац тражио да се тужени обавезе да му на име накнаде материјалне штете исплати: за умањене пољопривредне приходе за 2015, 2016 и 2017. годину укупно 85.926,00 динара и за одржавање канализационог система за период од 01.08.2014. године до 31.07.2017. године укупно 28.951,59 динара, све са законском затезном каматом од 05.01.2021. године до исплате. Ставом трећим изреке обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 210.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1272/22 од 16.08.2022. године, ставом првим изреке, одбијене су жалбе тужиоца и првостепена пресуда потврђена у ставу првом и у ставу другом, алинеја прва изреке. Ставом другим изреке укинута је првостепена пресуда у ставу другом алинеја друга и у ставу трећем и предмет је враћен првостепеном суду на поново суђење у укинutom делу.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, става првог изреке, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на члан 404. ЗПП.

На основу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни суд цени у већу од пет судија.

Предмет тражене правне заштите о коме је одлучено побијаном пресудом је захтев за враћање државине заузетог дела земљишта и накнада штете. Побијаном одлуком је одбијен тужбени захтев уз правилно тумачење материјалног права и у складу са судском праксом и правним схватањима. Ревизија се формално позива на законске разлоге за примену одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, али без достављања доказа о постојању другачијих судских одлука и у суштини се указује на погрешну примену материјалног права што није разлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној без испуњења неког од услова прописаних одредбом члана 404. Закона о парничном поступку. На основу изнетог Врховни суд налази да у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, из чега произилази да нису усвојени услови из члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. Закона о парничном поступку, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари ради заузећа, чинидбе и накнаде штете поднета је 31.07.2017. године, а вредност предмета спора побијеног дела износи 150.000,00 динара.

Како вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић