



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1193/2025
16.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Срђана Трајчевског, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Сомбору К 219/24 од 19.03.2025. године и Вишег суда у Сомбору Кж1 74/25 од 09.06.2025. године, у седници већа одржаној дана 16.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Срђана Трајчевског, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Сомбору К 219/24 од 19.03.2025. године и Вишег суда у Сомбору Кж1 74/25 од 09.06.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сомбору К 219/24 од 19.03.2025. године окривљена АА оглашена је кривом због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ и осуђена на новчану казну у износу од 30.000,00 динара, које је дужна да плати у року од шест месеци од правноснажности пресуде, а ако окривљена новчану казну не плати у остављеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Окривљени је обавезана да плате трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем. Оштећена ББ је упућена да имовинскоправни захтев оствари у парничном поступку.

Пресудом Вишег суда у Сомбору Кж1 74/25 од 09.06.2025. године одбијене су као неосноване жалбе окривљене АА и њеног браниоца, адвоката Срђана Трајчевског, а пресуда Основног суда у Сомбору К 219/24 од 19.03.2025. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА, адвокат Срђан Трајчевски, због повреде закона у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП без означавања конкретне повреде закона из члана 485. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту

законитости и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљену ослободити од оптужбе.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Срђана Трајчевског, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП због повреда овог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП), учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом.

Бранилац окривљене АА, адвокат Срђан Трајчевски, захтев за заштиту законитост подноси због повреде закона у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, при чему не означава ни једну повреду закона из члана 485. став 4. ЗКП, али наводима да је изрека побијане првостепене пресуде неразумљива указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП, а наводима којима оспорава разлоге побијаних пресуда у погледу правилности достављања позива за главни претрес њему као браниоцу и указује на противречност између разлога првостепене пресуде и исказа испитаних сведока и вештака, указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, док наводима којима оспорава налаз и мишљење вештака Срђана Лукића и полемише о повређивању окривљене, указује и на погрешно или непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреду закона из члана 440. ЗКП.

Битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП и повреда закона из члана 440. ЗКП, на коју бранилац окривљене АА указује изнетим наводима захтева, не представљају законске разлоге прописане цитираном одредбом члана 485. став 4. ЗКП због којих окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек, па Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Срђана Трајчевског, оцењује као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић