



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кс 11/2025
29.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела увреда у продуженом трајању из члана 170. став 2. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о сукобу надлежности који је покренуо Први основни суд у Београду предлогом К бр.1332/25 од 06.10.2025. године, у седници већа одржаној дана 29. октобра 2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела увреда у продуженом трајању из члана 170. став 2. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика, по приватној тужби приватног тужиоца ББ, **СТВАРНО И МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Први основни суд у Београду.

О б р а з л о ж е њ е

Приватни тужилац ББ поднео је путем пуномоћника – адвоката Тамаре Протић Основном суду у Новом Саду приватну кривичну тужбу против окривљеног АА због кривичног дела увреда у продуженом трајању из члана 170. став 2. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика.

Основни суд у Новом Саду се решењем К бр.778/25 од 17.07.2025. године огласио месно ненадлежним за поступање по приватној кривичној тужби приватног тужиоца ББ, поднете путем пуномоћника – адвоката Тамаре Протић, против окривљеног АА, због наведеног кривичног дела. Истовремено је одређено да се списи предмета након правноснажности решења доставе Првом основном суду у Београду као стварно и месно надлежном.

Први основни суду у Београду поднео је Врховном суду предлог за решавање сукоба надлежности К бр.1332/25 од 06.10.2025. године, налазећи да је за поступање у наведеном предмету стварно и месно надлежан Основни суд у Новом Саду, сходно одредби члана 23. став 3. ЗКП.

Врховни јавни тужилац је у поднеску Ктр 1033/25 од 17.10.2025. године изнео мишљење да је у конкретном случају стварно и месно надлежан Основни суд у Новом Саду.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са образложеним предлогом Првог основног суда у Београду за решавање сукоба надлежности и мишљењем Врховног јавног тужиоца, па је нашао да је за поступање у конкретном случају стварно и месно надлежан Први основни суд у Београду.

Према одредби члана 27. став 1. ЗКП, ако је кривично дело извршено путем средстава јавног информисања, надлежан је суд на чијем подручју се налази седиште јавног гласила, а ако то место није познато или се налази у иностранству, надлежан је суд на чијем подручју је објављена информација.

Диспозитивом приватне тужбе окривљеном је стављено на терет да је кривично дело увреда у продуженом трајању из члана 170. став 2. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ извршио дана ...2025. године и ...2025. године приликом гостовања у емисији на телевизији „Pink“ и у емисији „Јутро“ на телевизији „Рtвa“ дана ...2025. године.

Имајући у виду да су две радње извршења предметног кривичног дела учињене на телевизији „Pink“, чије се седиште налази на територији за коју је месно надлежан Први основни суд у Београду, то је Врховни суд нашао да је Први основни суд у Београду месно надлежан за вођење овог кривичног поступка.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 36. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 32. став 2. Закона о уређењу судова, Врховни суд донео је одлуку као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић