



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 342/2025
08.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у предмету оштећеног АА, који се односи на проверу исправности документације за путничко моторно возило које је одузето од оштећеног, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећеног – адвоката Дарка Петровића, поднетом против правноснажних решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Јагодини Кт. бр.950/24 од 17.12.2024. године и Основног суда у Јагодини Кв бр.355/24 од 15.01.2025. године, у седници већа одржаној дана 08. октобра 2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног АА – адвоката Дарка Петровића, поднет против правноснажних решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Јагодини Кт. бр.950/24 од 17.12.2024. године и Основног суда у Јагодини Кв бр.355/24 од 15.01.2025. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Јагодини Кт бр.950/24 од 17.12.2024. године одбијен је у целости захтев за накнаду трошкова пуномоћника оштећеног АА – адвоката Дарка Петровића, као неоснован.

Решењем Основног суда у Јагодини Кв бр.355/24 од 15.01.2025. године одбијена је као неоснована жалба пуномоћника оштећеног АА – адвоката Дарка Петровића, изјављена против решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Јагодини Кт бр.950/24 од 17.12.2024. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је адвокат Дарко Петровић, погрешно наводећи у захтеву да је бранилац окривљеног АА, имајући у виду да је захтев за накнаду трошкова (трошковник) поднео у својству пуномоћника, а који статус је имао и у току доношења правноснажних одлука на које се захтев за заштиту законитости односи, а због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. ЗКП, те због повреде одредаба члана 2. тачка 1), члана 5. став 2. тачка 1) и члана 68. став 3. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и

укине побијана решења, а предмет врати на поновно одлучивање или да побијана решења преиначи и АА досуди трошкове поступка по предмету Ктр бр.950/24.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Сходно цитираним законским одредбама, овлашћена лица за подношење захтева за заштиту законитости су само Врховни јавни тужилац и окривљени и то окривљени искључиво преко браниоца, док оштећени није овлашћени процесни субјекат за подношење овог ванредног правног лека.

Како је у конкретном случају захтев за заштиту законитости поднео пуномоћник оштећеног, а исти није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, то је сходно томе захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног поднет од стране неовлашћеног лица.

Осим наведеног, а с обзиром да из списка предмета произилази да је у вези догађаја од 14.09.2024. године, а ког дана је од АА привремено одузето путничко возило марке „BMW“ за које су вршене провере, дана 16.09.2024. године од стране МУП- РС, ПУ Јагодина поднет захтев за покретање прекршајног поступка пред Прекршајним судом у Јагодини против АА, то АА евентуално може своје право на исплату трошкова остварити у том поступку.

Са свега изложеног, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 1. ЗКП, Врховни суд је донео одлуку као у изреци решења и одбацио као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног АА – адвоката Дарка Петровића.

**Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић