



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1238/2025
15.10.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Михајла Богданова, поднетом против правноснажних пресуда Првог основног суда у Београду 19К.бр.214/24 од 15.01.2025. године и Вишег суда у Београду Кж1.бр.290/25 од 02.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 15.10.2025. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Михајла Богданова, поднет против правноснажних пресуда Првог основног суда у Београду 19К.бр.214/24 од 15.01.2025. године и Вишег суда у Београду Кж1.бр.290/25 од 02.07.2025. године, у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се у осталом делу захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду 19К.бр.214/24 од 15.01.2025. године окривљени АА је оглашен кривим због извршења кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213. став 1. КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од 1 (једне) године. Оштећени ББ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парницу. Одређено је да ће о трошковима кривичног поступка бити одлучено накнадно посебним решењем.

Пресудом Вишег суда у Београду Кж1.бр.290/25 од 02.07.2025. године одбијене су као неосноване жалбе јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА - адвоката Михајла Богданова, па је потврђена пресуда Првог основног суда у Београду 19К.бр.214/24 од 15.01.2025. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Михајло Богданов, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1), 2) и 11) ЗКП у вези чланова 5, 7. и 352. став 1. тачка 3) ЗКП и члана 103. тачка 5) КЗ, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да преиначи пресуде Првог основног суда у Београду 19К.бр.214/24 од 15.01.2025. године и Вишег суда у Београду Кж1.бр.290/25 од 02.07.2025. године тако што ће према окривљеном одбити оптужбу или донети ослобађајућу пресуду.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован у делу који се односи на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, док је у осталом делу недозвољен.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву истиче да је у конкретном случају, у складу са чланом 103. тачка 5) КЗ, дана 29.08.2022. године наступила релативна застарелост за покретање кривичног гоњења против окривљеног АА, обзиром да кривично гоњење против окривљеног АА није предузето у складу са чланом 5. ЗКП у року од 3 године од извршеног кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213. став 1. КЗ које му је стављено на терет и које је извршено дана 27./28.08.2019. године, а за које је предвиђена казна затвора у трајању до 3 године, нити је против окривљеног у том року покренут кривични поступак у складу са чланом 7. ЗКП, будући да је АА у својству сведока испитан дана 18.10.2022. године када је као сведок признао извршење кривичног дела, а у својству осумњиченог је саслушан дана 06.06.2023. године, а такође су и сведоци ББ, ВВ и ГГ испитани по протеклу рока од 3 године од дана извршеног кривичног дела, тако да је суд у конкретном случају требало да по службеној дужности сходно одредби члана 352. став 1. тачка 3) ЗКП донесе решење о обустављању поступка, при чему по ставу браниоца околност да је поднета кривична пријава против другог осумњиченог не значи да је прекинута застарелост кривичног гоњења за предметно кривично дело у односу на АА.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Одредбом члана 104. став 1. КЗ прописано је да застарелост кривичног гоњења почиње од дана када је кривично дело извршено. Ставом 3. истог члана прописано је да се застарелост прекида сваком процесном радњом која се предузима ради откривања

кривичног дела или ради откривања и гоњења учиниоца због учињеног кривичног дела, а ставом 5. истог члана је прописано да сваким прекидом застарелост почиње поново да тече.

Из списка предмета произилази да је дана 23.04.2020. године Првом основном јавном тужиоцу у Београду поднета кривична пријава од стране МУП-а РС ДП ПУ за град Београд ПС Палилула Ку. број: 12266/19, КЕ.1040/19, те да је дана 30.09.2022. године испитан сведок ББ, дана 26.09.2023. године сведок ГГ, а дана 13.11.2023. године сведок ВВ, као и да је оптужни акт Првог основног јавног тужиоца у Београду Кт.бр.2627/22 поднет првостепеном суду дана 02.02.2024. године. Имајући у виду напред цитирану одредбу члана 104. став 3. и 5. КЗ која се односи на ток и прекид застарелости кривичног гоњења, те имајући при томе у виду да из списка предмета произилази да су од дана извршења предметног кривичног дела од стране овлашћених лица предузимане радње ради откривања и гоњења учиниоца због учињеног предметног кривичног дела, а које процесне радње су прекидале застарелост кривичног гоњења, тако да је сваким прекидом застарелост почињала поново да тече, при чему између предузимања наведених радњи није протекло више од 3 године колико је сходно одредби члана 103. тачка 5) КЗ прописано за наступање релативне застарелости кривичног гоњења за кривично дело неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213. став 1. КЗ за које је окривљени правноснажно оглашен кривим, то дакле, по налажењу Врховног суда, у конкретном случају није наступила релативна застарелост кривичног гоњења окривљеног АА за кривично дело неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213. став 1. КЗ, па се следствено томе као неосновани оцењују наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног да је оглашавањем кривим окривљеног АА за ово кривично дело учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП на његову штету.

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА у осталом делу је одбачен као недозвољен.

Наиме, бранилац окривљеног у осталом делу захтева као разлоге његовог подношења наводи битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 2) и 11) ЗКП. Како битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 2) и 11) ЗКП не представљају законске разлоге због којих је у смислу члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног у овом делу оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Михајла Богданова, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП захтев у односу на наведену повреду одбио као неоснован, док је у осталом делу на основу

члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП захтев одбацио као недозвољен и одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**