



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1305/2025**  
**05.11.2025. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. и 3. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Владимира Радојчића, поднетом против правноснажних решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Лозници Кт.бр.604/24 од 28.05.2025. године и Основног суда у Лозници Кв.204/25 од 12.06.2025. године, у седници већа одржаној дана 05.11.2025. године, једногласно, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Владимира Радојчића, поднет против правноснажних решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Лозници Кт.бр.604/24 од 28.05.2025. године и Основног суда у Лозници Кв.204/25 од 12.06.2025. године.

## **Образложење**

Решењем јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Лозници Кт.бр.604/24 од 28.05.2025. године делимично је усвојен захтев изабраног браниоца окривљеног АА - адвоката Владимира Радојчића тако што су утврђени трошкови кривичног поступка окривљеном АА у износу од 103.500,00 динара, те је Основно јавно тужилаштво у Лозници обавезано да новчани износ од 103.500,00 динара исплати на означени текући рачун окривљеног АА у року од 60 дана од дана правноснажности решења, под претњом принудног извршења, док је у преосталом делу, а до тражених 324.000,00 динара, захтев браниоца окривљеног одбијен као неоснован.

Решењем Основног суда у Лозници Кв.204/25 од 12.06.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Владимира Радојчића, која је изјављена против решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Лозници Кт.бр.604/24 од 28.05.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Владимир Радојчић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине делимично (у одбијајућем делу) првостепену и другостепену одлуку или само другостепену одлуку и предмет врати на поновну одлуку органу поступка или да преиначи делимично (у одбијајућем делу) првостепену и другостепену одлуку или само другостепену одлуку тако што ће обавезати Основно јавно тужилаштво у Лозници да исплати трошкове поступка у износу како је окривљени преко свог браниоца определио захтевом за накнаду трошкова поступка од 29.04.2025. године, увећано за трошкове састава жалбе од 04.06.2025. године у износу од 90.000,00 динара и састава захтева за заштиту законитости у износу од 180.000,00 динара.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву истиче да су доношењем побијаних решења о трошковима поступка повређене одредбе Адвокатске тарифе, обзиром да су окривљеном досуђени трошкови одмерени према одредбама Адвокатске тарифе које се односе на запрећену казну за кривично дело насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ, иако се у конкретном случају поступак пред јавним тужилаштвом по кривичној пријави против окривљеног водио за два кривична дела у стицају и то за кривично дело насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. КЗ на штету два оштећена малолетна лица у стицају са кривичним делом насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ на штету пунолетне оштећене и бранилац окривљеног је висину захтеваних трошкова определио према максималној јединственој казни затвора од 20 година која се применом одредби члана 60. КЗ могла изрећи окривљеном за стицај ова два кривична дела.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Истоветни наводи захтева били су истакнути у жалби браниоца окривљеног АА - адвоката Владимира Радојчића, те су били предмет разматрања кривичног ванпретресног већа Основног суда у Лозници које је у овом поступку поступало у другом степену по жалби изјављеној против првостепеног решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Лозници Кт.бр.604/24 од 28.05.2025. године. Кривично ванпретресно веће Основног суда у Лозници је ове наводе оценило неоснованим и о томе на страни 3. другостепеног решења Кв.204/25 од 12.06.2025. године изнело разлоге, које Врховни суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Владимира Радојчића, то је Врховни суд на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Заменик управитеља писарнице**  
**Миланка Ранковић**