



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1228/2025
09.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела крађе из члана 203. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Срђана Милекића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Чачку К 310/24 од 23.12.2024. године, исправљене решењем тог суда К 310/24 од 30.04.2025. године, и Вишег суда у Чачку Кж1 83/25 од 22.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 09.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Срђана Милекића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Чачку К 310/24 од 23.12.2024. године, исправљене решењем тог суда К 310/24 од 30.04.2025. године, и Вишег суда у Чачку Кж1 83/25 од 22.07.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Чачку К 310/24 од 23.12.2024. године, исправљена решењем тог суда К 310/24 од 30.04.2025. године, окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела крађе из члана 203. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од десет месеци. Окривљени је обавезан да суду на име паушала плати износ од 4.000,00 динара, у року од 15 дана од правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Чачку Кж1 83/25 од 22.07.2025. године одбијене су као неосноване жалбе окривљеног АА и његовог браниоца, а пресуда Основног суда у Чачку К 310/24 од 23.12.2024. године, исправљена решењем тог суда К 310/24 од 30.04.2025. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Срђан Милекић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или укине пресуду другостепеног суда и предмет врати на поновно одлучивање другостепеном суду.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Срђан Милекић, захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, која представља законом дозвољен разлог због ког окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек. Међутим, наведену повреду закона бранилац образлаже анализирањем разлога побијаних пресуда и изношењем сопствене оцене доказа, на основу које, изводи закључак да се у радњама окривљеног стичу само обележја кривичног дела ситна крађа у покушају из члана 210. став 1. у вези члана 30. КЗ, за које се гоњење предузима по приватној тужби, због чега сматра да је суд, у конкретном случају, повредио одредбе кривичног поступка у погледу постојања оптужбе овлашћеног тужиоца.

Према налажењу Врховног суда, из изнетих навода произилази да бранилац окривљеног у захтеву само формално означава битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, обзиром да анализирањем разлога побијаних пресуда, суштински указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, док наводима којима износи сопствену оцenu доказа и на основу тога сопствени закључак о правној квалификацији кривичног дела, указује на повреду закона из члана 440. ЗКП.

Како битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, повреда закона из члана 440. ЗКП и повреда закона из члана 16. КЗ, коју бранилац у захтеву означава, не представљају законске разлоге прописане одредбом члана 485. став 4. ЗКП, због којих окривљени преко браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, Врховни суд је заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Срђана Милекића, оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић