



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1300/2025
04.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Милене Рашић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 4. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Лепеш Ковач Габора, поднетом против решења судије за претходни поступак Основног суда у Бечеју 8КППР. 176/2025 од 20.08.2025. године, на седници већа одржаној дана 04.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Лепеш Ковач Габора, поднет против решења судије за претходни поступак Основног суда у Бечеју 8КППР. 176/2025 од 20.08.2025. године.

Образложење

Решењем судије за претходни поступак Основног суда у Бечеју 8КППР. 176/2025 од 20.08.2025. године одбијен је приговор браниоца АА - адвоката Лепеш Ковач Габора изјављен против решења Вишег јавног тужилаштва у Зрењанину број КТПИ 1/25 од 25.06.2025. године.

Против наведеног решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Лепеш Ковач Габор због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости као основан и побијано решење преиначи тако што ће наложити обавезно упутство Основном јавном тужилаштву у Бечеју на поступање у складу са одредбама ЗКП, које се односе на постојање оптужбе у предмету који се води под пословним бројем Ктр 456/24, те се Основни суд у Бечеју обавезује да окривљеном исплати трошкове на име ангажовања браниоца за састав и подношење захтева за заштиту законитости према трошковнику.

Врховни суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, па је на седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП је прописано да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда, или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП таксативно су наведене повреде учињене у првостепеном поступку и поступку пред апелационим судом због којих окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана, а што се, сходно одредби члана 71. тачка 5. ЗКП односи и на браниоца.

Из списка произлази да побијано решење Основног суда у Бечеју у суштини представља поступање судије за претходни поступак, у смислу члана 312. став 1. ЗКП по притужби браниоца окривљеног АА - адвоката Лепеш Ковач Габора поднетој Основном суду у Бечеју, због неправилности у току истраге која се пред Основним јавним тужилаштвом у Бечеју води против НН лица због постојања основа сумње да је извршено кривично дело тешка крађа из члана 204. став 4. КЗ. Притужба је оцењена као неоснована.

Одредбом члана 312. став 1. ЗКП прописано је да осумњичени и његов бранилац могу одмах по сазнању, а најкасније до завршетка истраге, поднети приговор непосредно вишем јавном тужиоцу због одуговлачења поступка и других неправилности у току истраге. Ставом 2. истог члана прописано је да ће непосредно виши јавни тужилац у року од осам дана од дана пријема приговора донети решење о одбијању или усвајању приговора. Против овог решења јавног тужиоца није дозвољена жалба ни приговор. Решењем којим усваја приговор јавни тужилац ће издати обавезно упуство надлежном јавном тужиоцу да отклони утврђене неправилности у току истраге. Ставом 3. истог члана је прописано да у случају да приговор буде одбијен, осумњичени и његов бранилац могу у року од осам дана по пријему решења из става 2. овог члана поднети притужбу судији за претходни поступак. Ако судија за претходни поступак оцени да је притужба основана, наложиће да се предузму мере за отклањање неправилности.

Сходно изнетом, акт судије за претходни поступак, који је процесног карактера и чија је садржина изјашњење о основаности притужбе (члан 312. став 3. ЗКП), у смислу цитираних одредби члана 482. став 1. и 485. став 4. ЗКП, не представља правноснажну одлуку против које се може поднети захтев за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, Врховни суд је захтев браниоца окривљеног АА - адвоката Лепеш Ковач Габора, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП одбацио као недозвољен и одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић