



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1328/2025
18.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Јасмине Васовић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Плут Душана, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника привредног друштва „NOVOLINE“ d.o.o. Љубљана, Република Словенија, адвоката Владана Стојиљковића, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду Кж1 700/24 од 01.11.2024. године, у седници већа одржаној дана 18.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника привредног друштва „NOVOLINE“ d.o.o. Љубљана, Република Словенија, адвоката Владана Стојиљковића, поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду Кж1 700/24 од 01.11.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К 230/23 од 19.12.2023. године окривљени Плут Душан оглашен је кривим због извршења кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. КЗ у вези члана 33. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од две године, у коју му је урачунато време проведено на задржавању и у притвору од 18.04.2013. године до 11.07.2013. године. На основу члана 264. ЗКП окривљени је обавезан да на име трошкова кривичног поступка – трошкова вештачења плати износ од 162.000,00 динара и износ од 50.000,00 динара на име судског паушала, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

Истом пресудом, на основу одредбе члана 423. тачка 2. ЗКП окривљени Плут Душан је ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело праће новца из члана 231. став 3. у вези става 2. КЗ, док је на основу члана 265. ЗКП, одлучено да трошкови кривичног поступка у овом делу падају на терет буџетских средстава суда.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 700/24 од 01.11.2024. године, делимичним усвајањем жалби ВЈТ у Београду, окривљеног и његовог браниоца, преиначена је пресуда Вишег суда у Београду К 230/23 од 19.12.2023. године, тако што

је окривљени Плут Душан оглашен кривим због извршења кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од три године, у коју му је урачунато време проведено на задржавању и у притвору од 18.04.2013. године до 11.07.2013. године и на основу члана 264. ЗКП обавезан да на име трошкова кривичног поступка и то трошкова вештачења плати износ од 162.000,00 динара и износ од 50.000,00 динара на име судског паушала, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде. На основу члана 91. и 92. КЗ од окривљеног Плут Душана и предузећа „NOVOLINE“ d.o.o. Љубљана, одузета је имовинска корист прибављена кривичним делом, па су исти обавезани да у буџет Републике Србије солидарно плате износ од 1.200.000 евра у динарској противвредности на дан исплате у року од три месеца од правноснажности пресуде. Истом пресудом, на основу одредбе члана 423. тачка 2. ЗКП окривљени Плут Душан је ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело праће новца из члана 231. став 2. у вези става 1. КЗ, док је на основу члана 265. ЗКП, одлучено да трошкови кривичног поступка у овом делу падају на терет буџетских средстава суда. Жалба ВЈТ у Београду, окривљеног Плут Душана и његовог браниоца у преосталом делу су одбијене као неосноване.

Пуномоћник привредног друштва „NOVOLINE“ d.o.o. Љубљана, Република Словенија, адвокат Владан Стојиљковић поднео је захтев за заштиту законитости против правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду Кж1 700/24 од 01.11.2024. године, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев и укине побијану другостепену пресуду.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости пуномоћника привредног друштва „NOVOLINE“ d.o.o. Љубљана, Република Словенија, у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законуку.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Сходно цитираним законским одредбама, овлашћена лица за подношење захтева за заштиту законитости су само Врховни јавни тужилац и окривљени и то окривљени искључиво преко браниоца, док привредно друштво „NOVOLINE“ d.o.o. Љубљана, Република Словенија, од кога је одузета имовинска корист прибављена кривичним делом, у смислу одредбе члана 91. и 92. КЗ, није овлашћени процесни субјекат за подношење овог ванредног правног лека.

Како је у конкретном случају захтев за заштиту законитости поднео пуномоћник привредног друштва „NOVOLINE“ d.o.o. Љубљана, Република Словенија, а исти није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, то је сходно томе захтев за

заштиту законитости пуномоћника привредног друштва, поднет од стране неовлашћеног лица.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 1. ЗКП, одбацио као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника привредног друштва „NOVOLINE“ d.o.o. Љубљана, Република Словенија, адвоката Владимира Стојиљковића.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић