



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3969/2024
19.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Сава Обрадовић, адвокат из ..., против тужене Гимназије „Вељко Петровић“ у Сомбору, коју заступа Правобранилаштво града Сомбора, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 336/24 од 10.09.2024. године, у седници одржаној 19.11.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 336/24 од 10.09.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 336/24 од 10.09.2024. године, преиначена је пресуда Основног суда у Сомбору П1 915/17 од 29.11.2023. године, тако што је одбијен тужбени затев да се пониште решење директора тужене од 20.10.2017. године, којим је тужилац, наставник математике, оглашен кривим и изречена му дисциплинска мера-новчана казна у висини од 25% од плате исплаћене за месец у коме је одлука донета у трајању од 3 месеца, а због учињене повреде забране насиља над ББ, ученицом 1/4 одељења, својим вербалним понашањем за време одржавања седнице 1/4 Одељенског већа 20.06.2017. године, тиме што је јавно изразио сумњу да је на овогодишњем општинском такмичењу из математике ББ мобилним телефоном добила од мајке решења задатака и на тај начин стварно или потенцијално угрозио здравље и достојанство личности ученице ББ и решење Школског одбора тужене од 10.11.2017. године, којим је одбијен приговор тужиоца изјављен против решења директора тужене од 20.10.2017. године, као и захтев да му тужена накнади трошкове парничног поступка и одбијени захтеви парничних странака за накнаду трошкова парничног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужена је преко законског заступника-директора поднела одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5, у вези са чланом 441. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП) Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП је прописано да ревизија није дозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе.

Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим у случају када се тужба односи на новчано потраживање у ком случају се за дозвољеност ревизије примењују исти услови као и у имовинскоправним споровима који се односе на новчано потраживање (члан 403. став 3. ЗПП).

Правноснажниом пресудом одбијен је тужбени захтев за поништај решења директора тужене и Школског одбора тужене којима је тужилац оглашен кривим и изречена му дисциплинска мера-новчана казна у висини од 25% од плате исплаћене за месец у коме је одлука донета у трајању од 3 месеца, а због учињене повреде забране насиља над ученицом тужене, на начин ближе описан у побијаним решењима, чиме је стварно или потенцијално угрозио здравље и достојанство личности ученице.

Имајући у виду да се тужбени захтев не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа, односно да се не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку код које је ревизија увек дозвољена, као и да се тужбени захтев не односи на новчано потраживање, Врховни суд је оценио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Како је, дакле, ревизија изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе, чињеница да је одлука о тужбеном захтеву побијаном другостепеном пресудом преиначена, не утиче на дозвољеност ревизије, јер се дозвољеност ревизије не цени према одредби члана 13. став 1. тачка 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 55/14), односно новелираној одредби члана 403. став 2. тач. 2. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић