



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1804/2024
12.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Часлав Анђелковић, адвокат из ..., против противника предлагача „Коридори Србије“ ДОО Београд, чији је пуномоћник Драгана Николић Јовановић, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 854/23 од 24.10.2023. године, у седници одржаној 12.03.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 854/23 од 24.10.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 854/23 од 24.10.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Крушевцу Р1 93/20 од 12.12.2022. године, ставом првим изреке, утврђена је накнада за изузето грађевинско земљиште уписано у лист непокретности бр. .. КО ... и то део кп бр. .. у површини од 12 а, 90 м2, део кп бр. .. у површини од 15а, 93 м2 и део кп бр. .. у површини од 20 а, 52 м2, у укупном износу од 3.187.073,00 динара, као и на име накнаде за биљне засаде 42.389,00 динара. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име накнаде за наведене парцеле и на име биљних засада исплати укупан износ од 3.229.462,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име накнаде трошкова ванпарничног поступка исплати 213.715,00 динара.

Решењем Вишег суда у Крушевцу Гж 854/23 од 24.10.2023. године, одбијене су као неосноване жалбе предлагача и противника предлагача и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог у другом степену противник предлагача је, са позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку, благовремено изјавио ревизију из свих законских разлога.

Означена одредба, којом је уређен правни институт посебне ревизије, као изузетног правног средства, сходно се примењује у ванпарничном поступку на основу члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку.

Ценећи испуњеност услова за одлучивање о ревизији противника предлагача као изузетно дозвољеној, у смислу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), у вези са чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку – ЗВП, Врховни суд налази да не постоје разлози за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

Побијаним другостепеним решењем правноснажно је одлучено о накнади за земљиште експроприсано решењем о експропријацији од 31.08.2020. године, ради изградње дела ауто-пута Е-761, Појате-Прељина, у складу са стварним статусом тог земљишта као грађевинског, као и о накнади за биљне засаде на њему. Ово због тога што је ступањем на снагу Уредбе Владе РС о утврђивању просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора аутопута Е -761 деоница Појате-Прељина („Службени гласник РС“, бр. 98/13), пре експропријације у овом случају, земљиште које се у катастру водило као пољопривредно, постало грађевинско земљиште на основу члана 82. Закона о планирању и изградњи (Сл. Гласник РС бр. 72/09...83/18), без обзира што та промена намене и статуса земљишта, пропустом надлежних органа управе, није проведена у катастру.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку и начин одлучивања, Врховни суд је оценио да је побијано решење у складу са праксом ревизијског суда и правним схватањем израженим у одлукама Врховног суда и Врховног касационог суда у којима је одлучивано о захтевима са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом, због чега нема услова за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, а ради разматрања правног питања од општег интереса, или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Из наведених разлога, на основу члана 404. став 1. ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке.

Ревизија противника предлагача није дозвољена ни на основу члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку у вези члана 403. став 3. ЗПП, јер је висина одређене накнаде тржишне вредности нижа од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан покретања поступка 08.12.2020. од 117,5782 евра за 1 динар.

Из наведених разлога, на основу члана 413. у вези чланова 420. став 1. и 6. ЗПП и чланова 27. став 2. и 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, одлучено као ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић