



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11380/2025
23.10.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., са боравиштем у ..., чији је пуномоћник Миланче Миладиновић адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Софија Илић адвокат из ..., ради развода брака и вршења родитељског права, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 665/24 од 14.11.2024. године, у седници одржаној 23.10.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 665/24 од 14.11.2024. године, става првог и другог изреке.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 665/24 од 14.11.2024. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Трећег основног суда у Београду П2 694/22 од 12.12.2023. године у трећем ставу изреке којим је обавезан тужилац да на име свог доприноса за издржавање малолетног ВВ плаћа месечно износ од 40.000,00 динара, почев од 08.06.2022. године па убудуће док за то постоје законски услови или док се ова одлука не измени, сваког првог до десетог у месецу за текући месец уплатом на текући рачун законског заступника детета - тужене ББ. Ставом другим изреке преиначена је пресуда Трећег основног суда у Београду П2 694/22 од 12.12.2023. године у четвртном ставу изреке тако што је обавезан тужилац да на име доприноса за издржавање малолетног ВВ, поред износа од 43.000,00 динара месечно досуђеног ставом трећим изреке првостепене пресуде, плаћа месечно износ од још 4.000,00 динара - укупно 47.000,00 динара месечно, почев од 08.06.2022. године па убудуће док за то буду испуњени законски услови, сваког првог до десетог у месецу за текући месец уплатом на текући рачун законске заступнице малолетног детета - тужене ББ. Ставом трећим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђено решење о трошковима поступка садржано у шестом ставу изреке пресуде Трећег основног суда у Београду П2 694/22 од 12.12.2023. године. Ставом четвртим изреке, одбачена је као недозвољена жалба тужене изјављена против одлуке садржане у трећем ставу изреке пресуде Трећег основног суда у Београду П2 694/22 од 12.12.2023. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, првог и другог става изреке, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 403. став 2. тачка 1. и члана 408. ЗПП у вези члана 208. Породичног закона, Врховни суд је нашао да тужиочева ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Битна повреда одредаба парничног поступка из тачке 12. става 2. наведеног члана, на коју ревидент указује, није законски разлог за ревизију (члан 407. став 1. тачка 2. ЗПП). Нису основани ревизијски наводи тужиоца да су у другостепеном поступку погрешно примењени чланови 7. и 8. ЗПП, с обзиром да изјављеном ревизијом није побијана другостепена пресуда и због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања (члан 407. став 2. ЗПП).

Према утврђеном чињеничном стању, странке су родитељи малолетног ВВ, рођеног ...2020. године у ..., где су тужилац и тужена у то време живели. Малолетно дете од јуна 2022. године живи у Београду, са туженом - родитељем који самостално врши родитељско право. Тужена са дететом за становање користи стан њених родитеља и сноси трошкове његовог коришћења. Странке су током брака стекле трособан стан и гаражу у Улици ... број .. у Београду, купљених из средстава кредита који тужилац од престанка брачне заједнице сам отплаћује. Означени стан тужилац издаје у закуп и сам убира закупнину. Тужилац живи и ради у По занимању је ... инжењер и његова зарада износи 3.973,79 евра месечно. Власник је стана у Минхену у ... и још два студија у истом граду које издаје, купљена из средстава кредита, као и стана у Улици ... број .. у Београду. Поред уобичајених трошкова везаних за коришћење стана у којем живи, исхрану, одећу, обућу и друштвене активности, тужилац због нарушеног здравственог стања повремено користи услуге физиотерапеута и лекове. Тужиочева зарада оптерећена је и ратама кредита узетим за куповину непокретности у Минхену и Београду. Он је власник и два путничка возила - једног које користи у месту свог живљења и другог које користи када борави у Београду. У тужиочеве трошкове улазе и издаци за авионске карте ради путовања до Београда, у циљу одржавања личних односа са сином у складу са одлуком суда. Тужена је по занимању дипломирани ..., запослена је и остварује месечну зараду око 120.000,00 динара. Осим удела у стану стеченом током трајања брака са тужиоцем нема у својини других непокретности. Малолетни ВВ похађа вртић и те трошкове који на месечном нивоу износе 12.000,00 динара, сноси тужена. За задовољавање потреба детета узраста малолетног ВВ (исхрана, одећа, обућа, хигијена, забава) потребно је месечно издвојити око 64.000,00 динара. Тужилац плаћа издржавање за дете у износу од 29.000,00 динара месечно.

На основу тако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је применом чланова 154. и 160. Породичног закона обавезао тужиоца да плаћа издржавање за малолетно дете у износу од 43.000,00 динара месечно, а одбио захтев у преосталом делу - за износ од још 4.000,00 динара месечно. По становишту тог суда, тужени је у могућности да према његовом имовинском стању - зарадом коју остварује радом у иностранству и додатним приходима од издавања непокретности у Београду и Минхену у закуп, плаћа издржавање у досуђеном износу узимајући у обзир и све

издатке које има, али и чињеницу да нема обавезу издржавања неког другог лица. Првостепени суд је одлуку о висини издржавања донео са позивом и на члан 162. став 3. ЗПП, руководећи се тужиочевим животним стандардом, и сматрајући да његов допринос у издржавању треба да буде већи од (новчаног) доприноса тужене са којом дете живи и која се свакодневно брине о њему.

Другостепени суд је, одлучујући о жалбама обе странке, потврдио првостепену пресуду у делу којим је одређена висина тужиочеве обавезе издржавања малолетног детета и исту пресуду преиначио у одбијајућем делу - повећао висину његове обавезе. По становишту тог суда, заснованом на члану 162. став 3. Породичног закона, тужилац остварује примања која знатно премашују просечна примања у Србији и зато је у могућности да доприноси издржавању малолетног детета у вишем износу од оног који је досудио првостепени суд.

О висини тужиочеве обавезе издржавања малолетног детета, предвиђеног чланом 73. и чланом 154. став 1. Породичног закона, одлучено је правилном применом члана 160. став 1-3 тог закона и зато по оцени Врховног суда нису основани наводи ревидента о погрешној примени материјалног права.

Утврђене потребе малолетног детета у износу од 64.000,00 динара месечно не одступају превише од тужиочеве процене да оне објективно износе између 56.000,00 динара и 60.000,00 динара месечно. Тужиочева примања, која су скоро четири пута већа од примања тужене, уз додатне приходе које остварује издавањем три непокретности у Београду и Минхену у закуп, омогућавају му да плаћа издржавање малолетног детета у укупном месечном износу од 47.000,00 динара. Издаци везани за отплату рата кредита, узетих за куповину непокретности у Минхену, не утичу на висину тужиочеве обавезе издржавања малолетног детета, тим пре што се у одређеном делу и надокнађују од наплаћене закупнине, као што се чини и за стан у ... улици у Београду. Из тих разлога, као и због чињенице да се тужена свакодневно брине о детету, тужиочев новчани допринос у његовом издржавању је оправдано већи од њеног (новчаног) доприноса у издржавању детета. Оправдано су нижестепени судови у овом спору водили рачуна и о тужичевом животном стандарду, јер особа која у иностранству има у својини три непокретности, ужива виши животни стандард и за прилике у месту свог живљења. Трошкови које тужилац има током два викенда месечно која проводи са дететом у Београду, не могу се урачунати у обавезу издржавања којом се обезбеђују средства неопходна за задовољавање свакодневних потреба детета.

Из тих разлога, на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић