



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 35/2025
25.06.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, Марије Терзић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Немања Живановић, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и "Ringier Serbia" d.o.o. Београд, чији су заједнички пуномоћници Кристина Костић Радулац и Милош Радулац, адвокати из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 426/24 од 25.09.2024. године, у седници одржаној 25.06.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужених изјављена против ставова првог и трећег изреке пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 426/24 од 25.09.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 301/23 од 05.06.2024. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено да је тужени ББ, објављивањем записа лика тужиоца и информација из његовог приватног живота и то: имена и презимена; информације да је разведен; информације о времену када се развео; информације да је у емотивној вези са новом партнерком; информације о имену и презимену његове нове партнерке; информације да је угоститељ; информације да је започео заједнички живот са новом емотивном партнерком; информације о имену његовог мал. сина; информације о његовом пријатељству са новим емотивним партнером његове бивше супруге; информације о његовој наводној љубомори на своју бившу супругу, у текстовима објављеним ...2022. године, ..2022. године и ...2022. године на интернет страници www.blic.rs, повредио право на приватност тужиоца. Ставом другим изреке, забрањено је туженом ББ поновно објављивање информација из приватног живота тужиоца, ближе наведених у ставу првом изреке и записа лика тужиоца у медију "Блиц", који се објављује на интернет страници www.blic.rs. Ставом трећим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца, па је обавезан тужени ББ да, уколико поступи противно забрани одређеној ставом другим изреке, тужиоцу на име судских пенала накнади износ од 50.000,00 динара. Ставом четвртим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да се тужени обавезе на плаћање судског пенала преко износа од 50.000,00 динара, а до траженог износа од

300.000,00 динара за износ од још 250.000,00 динара, као неоснован. Ставом петим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца, па су тужени солидарно обавезани да му на име накнаде нематеријалне штете због повреде права на приватност накнаде износ од 60.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 05.06.2024. године до исплате. Ставом шестим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца за накнаду нематеријалне штете због повреде права на приватност преко досуђеног износа од 60.000,00 динара до траженог износа од 300.000,00 динара, за износ од још 240.000,00 динара, са законском затезном каматом, као неоснован. Ставом седмим изреке, тужени су обавезани да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 100.850,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате. Ставом осмим изреке, одбијен је захтев тужиоца у делу за исплату законске затезне камате на досуђени износ парничних трошкова почев од дана пресуђења до дана извршности пресуде.

Апелациони суд у Београду је, пресудом ГжЗ 426/24 од 25.09.2024. године, ставом првим изреке, одбио као неосновану жалбу тужених и потврдио пресуду Вишег суда у Београду ПЗ 301/2023 од 05.06.2024. године, у ставовима петом и седмом изреке. Ставом другим изреке, укинута је пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 301/2023 од 05.06.2024. године, у ставу првом изреке, којим је утврђено да је тужени ББ, објављивањем записа лика тужиоца и информација из његовог приватног живота и то: имена и презимена; информације да је разведен; информације о времену када се развео; информације да је у емотивној вези са новом партнерком; информације о имену и презимену његове нове партнерке; информације да је угоститељ; информације да је започео заједнички живот са новом емотивном партнерком; информације о имену његовог мал. сина; информације о његовом пријатељству са новим емотивним партнером његове бивше супруге; информације о његовој наводној љубомори на своју бившу супругу, у текстовима објављеним ...2022. године, ..2022. године и ..2022. године, на интернет страници www.blic.rs, повредио право на приватност тужиоца. Ставом другим изреке, забрањено је туженом ББ поновно објављивање информација из приватног живота тужиоца, ближе наведених у ставу првом изреке и записа лика тужиоца у медију "Блиц", који се објављује на интернет страници www.blic.rs, као и у ставу трећем изреке, којим је обавезан тужени ББ да уколико поступи противно забрани одређеним ставом другим изреке, тужиоцу на име судских пенала накнади износ од 50.000,00 динара, и тужба тужиоца у погледу ових захтева је одбачена. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против ставова првог и трећег изреке правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени су изјавили благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао правноснажну пресуду у побијаном делу, у смислу одредбе члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), па је утврдио да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју Врховни суд пази по службеној дужности. Тужени у ревизији указују да је другостепени суд учинио битну

повреду одредаба парничног поступка, јер о битним чињеницама постоје противречности између онога што се разлoзима пресуде наводи, о садржини записника, о исказима датим у поступку и самих тих исправа, што је садржај битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку. Међутим, та битна повреда није разлог за изјављивање ревизије у смислу одредбе члана 407. став 1. тачка 2. истог Закона.

Према утврђеном чињеничном стању, на интернет страници www.blic.rs, ..2022. године, објављен је текст под насловом: "Трудна ВВ чека дете са пријатељем бившег мужа: Чуо сам за то" и текстом у ком се наводи "Глумица ВВ је по други пут трудна". Како кажу извори блиски ВВ, њен нови партнер је отац детета и најбољи пријатељ њеног бившег мужа АА. У питању је ГГ са којим се АА зна још од средње школе, што је изненадило њихове пријатеље. ГГ је наводно због глумице оставио партнерку са којом је био 11 година у вези. Раскид се одиграо у марту ове године, а претпоставља се да су од тада он и глумица заједно. ВВ није била расположена да прича о поменутих тврдњама "Немојте молим вас да ме зовете због глупости", рекла је ВВ. Ни АА није много желео да говори о овоме, али је потврдио да је чуо ову информацију: "Чуо сам, али заиста не желим то да коментаришем", рекао је он за "Телеграф". ВВ је 2012. године добила наследника са тадашњим мужем АА, након чега су донели заједничку одлуку да се разведу", уз објављене фотографије глумице ВВ. Потом је на истој интернет страници, ..2022. године, објављен текст под насловом: "Блиц сазнаје: ВВ чека дете са својим венчаним кумом. Глумица ВВ је трудна – вест која је као бомба одјекнула ових дана. И док се нагађало ко је отац детета, "Блиц" ексклузивно сазнаје да је у питању њен кум. Тачније, ВВ чека бебу са ГГ који је био венчани кум АА на њиховом венчању. Он је рекао својим пријатељима и породици срећне вести и не крије да је лудо заљубљен. Ипак, мислио је да ће то остати само у кругу најближих. ... Подсетимо, ВВ се удала за АА 2011. године и са њим има сина, ДД. Након девет година брака пар се разишао, а како се спекулише, крах ове љубави је уследио због љубоморе АА који није могао да поднесе то што ВВ мора да глуми интимне сцене са колегама", уз објављене фотографије глумице ВВ и тужиоца. Потом је ...2022. године на истој интернет страници, објављен текст под насловом: "Бивши супруг ВВ је глумицу преболео поред ове жене. АА је освојио атрактивну црнку, после развода почели заједнички живот. Глумица ВВ се од супруга АА развела 2020. године, а две године касније рекло би се да су обоје пронашли своју нову срећу. ВВ је трудна и чека дете са најбољим пријатељем свог бившег супруга, што је у јавности изазвало многе контроверзе. Са друге стране, готово одмах након развода, АА успео је да преболи ВВ, па је тако пронашао атрактивну црнку која му је освојила срце. У питању је ЂЂ која није позната широј јавности. Како се пише, њих двоје су се упознали након што се угоститељ развео од глумице и то преко заједничких пријатеља. Према речима извора, АА и ЂЂ се одлично слажу, не раздвајају се и веома су заљубљени. Постоје информације да су отпочели заједнички живот. ЂЂ из првог брака има сина, баш као и АА са ВВ. Њих двоје не крију колико су заљубљени, те редовно јавности показују колико уживају у својој љубави. О томе сведоче фотографије на друштвеним мрежама. Подсетимо, поводом информације да ВВ чека дете са АА најбољим пријатељем, огласио се и АА: "Желим им сву срећу, а ако се буду венчавали, могу да им будем кум. Чак, и ако он буде желео да узме моје презиме немам ништа против", рекао је за "Републику" београдски угоститељ, с обзиром да је ВВ после развода задржала његово презиме уместо враћања девојачког - ...", уз објављене фотографије тужиоца и једне женске особе. Тужиоца су поводом ових текстова људи препознавали на улици,

причали су о њему и коментарисали наводе из текста. Његовог сина су деца задиркивала у школи поводом ових текстова, јер је све што је писано о њему створило лошу слику везано за породицу, пријатеље и посао. Пре објављивања спорних текстова тужени нису контактирали тужиоца. У АПР-у регистру медија "Блиц", рег.бр. ..., као одговорни уредник уписан је ББ, а као издавач "Ringier Serbia" d.o.o. Београд – Стари Град.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су тужбени захтев тужиоца за накнаду штете због повреде права приватности усвојили налазећи да су тужени, спорним текстовима, повредили право тужиоца на приватност. По мишљењу нижестепених судова, није постојао интерес јавности да се упозна са ликом тужиоца и информацијама о његовом разводу и емотивном животу након развода, будући да то дубоко залази у приватну сферу појединца и не може представљати информације које су нужне и битне за јавност. Без обзира што је тужилац био у браку са глумицом, која је по својој професији јавна личност, то, само по себи, не ствара претпоставку да је и тужилац јавна личност, јер се он не бави јавним послом, нити је својим понашањем дао повода да се објаве предметни записи и информације. Објављивање фотографија и информације из приватног живота тужиоца представља недозвољено задирање у приватан живот, јер у конкретном случају постоји несклад између интереса јавности и интереса појединца, будући да се објављивањем спорних текстова и фотографија једино задовољила радозналост читалачке публике, а исто није допринело ни на који начин, расправи која би била од општег интереса за друштво, због чега се не може сматрати оправданим да су спорне информације, на било који начин биле корисне за друштво и да је постојао оправдани интерес друштва да са истима буде упозната. Како тужени, у конкретном случају, нису имали сагласност тужиоца да објаве спорне информације и фотографије, а који пристанак се захтева у смислу одредбе члана 80. став 1. Закона о јавном информисању и медијима ("Службени гласник РС", бр. 83/14 ... 12/16), нижестепени судови су побијану одлуку донели применом одредби чланова 4, 5, 9, 15, 79, 80, 82, 101, 103, 112, 114. и 117. наведеног Закона, у вези одредбе члана 200. Закона о облигационим односима.

По оцени Врховног суда, нижестепени судови су правилно применили материјално право.

Право на поштовање приватног и породичног живота прописано је одредбом члана 8. Европска конвенција за заштиту људских права и основних слобода, тако што свако има право на поштовање свог приватног и породичног живота, дома и преписке (став 1.).

Закон о јавном информисању и медијима ("Службени гласник РС", бр. 83/2014 ...12/2016), у одредби члана 5. став 1. прописује да се путем медија објављују информације, идеје и мишљења о појавама, догађајима и личностима о којима јавност има оправдани интерес да зна, без обзира на начин на који су прибављене информације, у складу са одредбама овог Закона. На основу одредбе члана 80. став 1. истог Закона, информације из приватног живота, односно лични запис (писмо, дневник, забелешка, дигитални запис и слично), запис лика (фотографски, цртани, филмски, видео, дигитални и слично) и запис гласа (мегафонски, грамофонски, дигитални и слично), не може се објавити без пристанка лица чијег се приватног живота информација тиче, односно лица чије речи, лик, односно глас садржи, ако се

при објављивању може закључити које је то лице. Информације и запис из става 1. овог члана не могу се објавити без пристанка онога на кога се односе, ако би објављивањем било повређено његово право на приватност или које друго право (став 4.). Одредбом члана 82. став 1. Закона о јавном информисању и медијима је прописано да информација из приватног живота, односно лични запис, може се изузетно објавити без пристанка лица из члана 80. и 81. овог Закона, ако је у конкретном случају интерес јавности да се упозна са информацијама, односно записом, претеже у односу на интерес да се спречи објављивање. Сматра се да интерес јавности из става 1. овог члана претеже у односу на интерес да се спречи објављивање информација из приватног живота, односно личног записа лица, нарочито под тачком 2, ако се информација односи на запис, односно на личност, појаву или догађај од интереса за јавност, посебно ако се односи на носиоца јавне или политичке функције, а објављивање информација је у интересу националне безбедности и јавне сигурности или економске добробити земље, ради спречавања нереда или злочина, заштите здравља или морала или заштите права и слободе других (став 2.). На основу одредбе члана 112. став 1. Закона о јавном информисању и медијима, лице на које се односи информација чије је објављивање у складу са овим Законом забрањено, а које због њеног објављивања трпи штету, има право на накнаду материјалне и нематеријалне штете у складу са општим прописима и одредбама овог Закона, независно од других средстава правне заштите која том лицу стоје на располагању, у складу са одредбама овог Закона.

Одредбом члана 200. Закона о облигационим односима, прописано је да за претрпљене физичке болове, за претрпљене душевне болове због умањења животне активности, наружености, повреде угледа, части, слободе или права личности, смрти блиског лица, као и за страх, суд ће, ако нађе да околности случаја, а нарочито јачина болова и страха и њихово трајање то оправдава, досудити правичну новчану накнаду независно од накнаде материјалне штете, као и њеном одсуству.

Право на слободу изражавања, прописано одредбом члана 10. став 1. Европска конвенција за заштиту људских права и основних слобода, није апсолутно, јер повлачи са собом дужности и одговорности, па се може подвргнути формалностима, условима, ограничењима или казнама прописаним законом и неопходним у демократском друштву, између осталог, ради заштите угледа или права других, на основу става 2. члана 10. Европска конвенција за заштиту људских права и основних слобода. Међу правима које штити Европска конвенција нема формалне хијерархије, иако Европски суд за људска права, у својим одлукама, увек истиче доминантан значај слободе изражавања као кључног темеља демократије важног за заштиту свих других конвенцијских права. Идеално би било када би сва људска права могла да се остваре. Међутим, то углавном није случај. У ситуацији када су у сукобу, што је овде случај, Европски суд за људска права је у одлуци "Fon Hanover protiv Nemačke (представка бр. 59320/00, а потом и представке бр. 40660/08 и 60641/08), успоставио критеријуме којих се придржава при одлучивању о томе да ли претеже право на слободу изражавања или право на приватност. То су следећи критеријуми: 1) да ли информација доприноси расправи која је од општег интереса; 2) колико је позната особа о којој се ради, односно каква је њена репутација; 3) претходно понашање те особе; 4) садржај, облик и последица објављивања; 5) околности под којима је информација прибављена.

У конкретном случају, у предметним текстовима објављене су информације и фотографије из приватног живота тужиоца који није јавна личност а тичу се његовог приватног живота, што значи да објављене информације не доприносе расправи која је од општег интереса па не постоји оправдани интерес јавности да их сазна. Предметне информације служе задовољењу радозналости читалаца и објављене су противно забрани из одредбе члана 80. став 1. Закона о јавном информисању и медијима, како су правилно закључили нижестепени судови. Право тужиоца на приватност, у конкретном случају, претеже над правом тужених на слободу изражавања, па тужени неосновано ревизијом указују на погрешну примену материјалног права.

Правилна је и одлука о трошковима парничног поступка јер је донета правилном применом одредбе члана 153. став 2. и 154. Закона о парничном поступку, имајући у виду његов исход.

На основу одредбе члана 414. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**