



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 298/2025
23.01.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Јасмине Симовић, Весне Станковић, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Иван Јевтић адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Миодраг Тадић адвокати из ..., ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 540/24 од 29.08.2024. године, у седници одржаној дана 23.01.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 540/24 од 29.08.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 540/24 од 29.08.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Гж 540/24 од 29.08.2024. године, одбијена је жалба тужиле и потврђена пресуда Основног суда у Пожаревцу П 630/23 од 26.03.2024. године којом је одбијен тужбени захтев којим је тужилца тражила да се тужени обавезе на накнаду нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа у износу од 60.000,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате и обавезана тужилца да на име накнаде трошкова поступка исплати туженом износ од 27.000.00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је, на основу члана 404. ЗПП, благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Ревизија предвиђена наведеном одредбом (посебна ревизија) може се изјавити само због погрешне примене материјалног права. Зато наводи ревидента да другостепени суд није ценио наводе жалбе којима се указивало на учињену битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 396. став 1. и члана 467. ЗПП нису разматрани приликом оцене дозвољености тужилине посебне ревизије.

Погрешна примена материјалног права јесте законски разлог за посебну ревизију, али се одлучивање о том правном леку може дозволити из тог разлога само ако постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или да ново тумачење права. У тужилиној ревизији, међутим, нису изнети аргументовани разлози због којих би требало дозволити одлучивање о њој, у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Ревизијом се оспорава оцена изведених доказа, односно утврђено чињенично стање, што је ван контроле ревизијског суда и у поступку поводом ревизије из члана 403. ЗПП.

Следствено изложеном, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Према одредби члана 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда у поступку у спору мале вредности ревизија није дозвољена, због чега је на основу члана 413. тог закона, одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић